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ნაშრომი წარმოადგენს სოფლის რაობისა და კაცობრიობის ცხოვრებაში მისი როლის პოპულარულად და ფართო ხედვით გადმოცემის მცდელობას. მასში მოკლედ არის ასახული ავტორთა თვალსაზრისი მსოფლიოსა და საქართველოს სოფლის წარსულის, აწმყოსა და მომავალის შესახებ, წარმოდგენილია სოფლის პერსპექტივის ოპტიმისტური კონცეფცია.

რედაქტორი: გიორგი ზიბზიბაძე, პრ ო ფ ესო რ ი

წინათქმა

სოფლის თემა ისე დიდია, როგორც სოფლის ადგილი კაცობრიობის ცხოვრებაში.

მის შესახებ ნებისმიერი ჟანრის ნაშრომის დაწერა დიდი პასუხისმგებლობის აღებაა. იგი

რთულიცაა და ფაქიზიც. ეს ჩვენ კარგად გვესმის. ამასთან გვინდა ჩვენი სათქმელი

ვთქვათ ამ თემის გარშემო ისე, რომ არა გვაქვს პრეტენზია რაიმე კუთხით

ამოვწუროთ იგი. შევეხებით სოფლის ცხოვრებისა და განვითარების მხოლოდ ზოგიერთ

უმწვავეს პრობლემას მსოფლიოსა და საქართველოსთან მიმართებით.

სოფელზე თითოეულს თავისი წარმოდგენა აქვს. ბევრს არც უფიქრია, თუ საიდან მოდის პური, რძე და ხორცი, ხილი, ბოსტნეული და კვების სხვა პროდუქტი, რაც ასე ძლიერ უყვარს და რომლის გარეშე ადამიანს ერთ დღესაც გაუჭირდება ცხოვრება. როგორ ცხოვრობს, რას საზრუნავი აქვს სოფელს? - ეს ბევრს არც აწუხებს. მართალია, სოფელზე ზრუნვას სხვადახვა ხალხი და მთავრობა სხვადასხვანაირად ეკიდება, მაგრამ, თუ საერთო მდგომარეობის მიხედვით ვინსჯელებთ, ეს ზრუნვა არაა საკმარისი. ქვეყნების მთავრობებს, მთელ კაცობრიობასაც ჯერ კიდევ საკმარისი ყურადღება არ დაუთმიათ სოფლისათვის. ყველა დიდ ვალშია სოფლის წინაშე. არადა ჩვენი ცხოვრება სოფლის გარეშე ხომ წარმოუდგენელია.

ბევრი ფიქრობს არის სოფელი თავისთვის, თავად წყვეტს პრობლემებს და უნდა გადაწყვიტოს. მიდის საქმე თავისთავად და წავიდეს ასე. ან რად გვინდა მსოფლიო სოფელზე ფიქრი და წერა, ყველა ქვეყანამ, ხალხმა თავის სოფელს მიხედოს! ასეთი მსჯელობა არ იქნება სწორი. სოფლის ბედი ყველას ერთად გვეხება საბოლოოდ. მსოფლიო სულ უფრო ერთიანი ხდება. ადამიანები სულ უფრო მეტად უნდა ვაცნობიერებდეთ საყოველთაო პრობლემებს, სატკივარს. თუ აფრიკაში, სამხრეთ აზიაში ბავშვები და მოზრდილები შიმშილობენ, ეს ჩვენც უნდა გვაწუხებდეს. ცივილიზაციის წესი ასეთია.

შიმშილი კი დედამიწაზე დღემდე ბევრგან მძვინვარებს. მართალია ისიც, რომ კაცობრიობამ საკმაოდ ბევრს მიაღწია, განსაკუთრებით ბოლო პერიოდში შიმშილის შემცირების მიმართულებით. ნავარაუდევია 2015 წლისათვის მშიერ ადამიანთა ხვედრითი წილი მთელ მოსახლეობაში შემცირდეს 10 %-მდე (გასული საუკუნის (90-იან წლებთან შედარებით ორჯერ)[[1]](#footnote-1). თუ გავიხსენებთ უფრო ადრინდელ მდგომარეობას, მსოფლიოში მოსახლეობის ნახევარი შიმშილობდა. და მაინც მოსათმენია მოსახლეობის 10 პროცენტის, თუნდაც ერთი პროცენტის შიმშილი? ამ რთული და ჯერ კიდევ დაუძლეველი უბედურების რამდენიმე მიზეზი არსებობს და არა მარტო წარმოების დაბალი დონე. შევეცდებით ისინი თვალნათლივ ვაჩენოთ.

ადამიანთა შიმშილი უნდა დამარცხდეს! ეს მიუღწეველი არაა. როგორც ვხედავთ,

კაცობრიობა ამ გზით კი მიდის, მაგრამ არა სასურველი ტემპით. ეს ტემპი უნდა დაჩქარდეს! სხვანაირად ცივილიზებული მსოფლიო, სადაც ბავშვები და დიდებიც იღუპებიან უჭმელობის-

გან, ძნელი წარმოსადგენია. საქმე ამითაც არ ამოიწურება. მწვავე საკითხია ისიც, თუ რით და რამდენად ხარისხიანად, უვნებელი პროდუქტებით იკვებებიან ადამიანები.

მაშასადამე, კაცობრიობა სასურსათო უზრუნველყოფის სფეროში დიდი გამოწვევბის

წინაშეა. მათი გადაწყვეტა არ შეიძლება მთლიანად დაეკისროს სოფელს. მას ხელში თუ არ აიღებს კაცობრიობა, მიზანი მიღწეული არ იქნება. ყველამ უნდა იზრუნოს მოფლიოში შიმშილის წინააღმდეგ, სანამ ერთი ადამიანი მშიერია, შიმშილი არ შეიძლება დაძლეულად ჩაითვალოს.

არა მხოლოდ შიმშილის, სასურსთო უსაფრთხოების დაძლევა არის სოფლის

პრობლემა. იქ არ ყოფნით ხარისხიანი წყალი, სანიტარული პირობები, განათლების, ჯანდაცვის, კულტურის დაწესებლებები, გზები... ღარიბი სოფელი კაცობრიობის დიდი ხარვეზია. მის დაძლევასთან ერთად ეკონომიკური, სოციალური, პოლიტიკური ურთიერთობები სოფლად მკვეთრ გარდაქმნებს საჭიროებს. საერთოდ სოფლის ცხოვრება მომავალში ძირეულად უნდა შეიცვალოს.

ცხადია, ეს პროლემები არა მარტო სოფელს ეხება, მაგრამ ამჯერად ჩვენ სოფელზე

გვექნება მსჯელობა. გვინდა გარკვეული წარმოდგენა მაინც შევუქმნათ ამ საკითხებზე

დაინტერესებულ ადამიანებს, დავაფიქროთ ისინი სოფლის პრობლემებზე. თუ ამას

მივაღწეთ, ჩავთვლით, რომ ჩვენს შრომას უქმად არ ჩაუვლია.

**კაცობრიობის აკვანი**

სოფელი კაცობრიობის ცხოვრებაში თავისი ადგილით ფუძეა, საწყისია. სოფლით იწყება ისტორია, დღევანდელობა და მომავალი, შემდგომ გრძელდება ყოველივე, რაც ხდება აქ, დედამიწაზე. უწინარესად სოფელი ყველას მარჩენალია - პატარისა და დიდის, გამორჩეულისა და უჩინარის... სოფელი არაა მარტო ტერიტორია, დედამიწის რაღაც ნაგლეჯი, მოსახლეობის რაღაც რიცხვი. ესაა კაცობრიობის უდიდესი ნაწილის ცხოვრება მთლიანად დასაბამიდან და დღესაც - კულტურა, ადათ-წესი, ადამიანთა განსაკუთრებული ურთიერთობა. აქ ჩაისახა და ჩამოყალიბდა ოჯახი, თემი, საზოგადოება, მშობლიური გრძნობა, მეგობრობა, მტრობა და, შუღლიც, ადამიანთა შორის განსხვავება, ერთის ბატონობა მეორეზე, ადამიანთა დაყოფა მდიდრებად და ღარიბებად... რაც კარგია და რაც ცუდია ადამიანთა ცხოვრებაში - ყოველივე სოფლიდან იღებს სათავეს. ყოველივე ადამიანური ჯერ სოფლად დაფუძნდა და შემდგომ განვითარდა ქალაქში.

პირველი homo sapiens-ი სოფლად მაცხოვრებელი იყო. აქ იწავლა მან უწინარესად საარსებო საშუალებათა წარმოება - მოაშინაურა ცხოველები, დაამუშავა მიწა, დათესა და დარგო მცენარეები, მოიყვანა მარცვლეული, ხილი, ბოსტნეული, ყვავილები; ააშენა სახლი, წისქვილი, ხიდები, გაიყვანა გზები, ისწალა სიმღერა, ცეკვა, ხატვა, დაიწყო ლექსებისა და მოთხრობების, ლეგენდების თხზვა, საფუძველი ჩაუყრა ხელოვნებას, ლიტერატურას, დაიწყო თვლა, ლოგიკური მსჯელობა, ნახაზების აგება, ანალიზი, ფუძე დაუდო მეცნიერულ ძიებას...აქ ჩაეყარა საფუძველი დოვლათის წარმოების ყოველგვარ ტექნოლოგიას - პურის ცხობას, ღვინის დაყენებას, ქსოვას, შენობის აგებას... აქ შეიქმნა პირველად ვირტუალური საფრენი საშუალებები, ინფორმაციის გადაცემის ტექნიკა რეალური საგნებისა და ნააზრევის სახით... შუა საუკუნეების აღმოსავლეთის დიდი მოაზროვნე იბნ ჰალდუნი სოფელს ადამიანთა მოდგმის ცხოვრების აკვნად მოიხსენიებდა.

ზოგს უყვარს სოფელი, ზოგს არა, ზოგს სიამოვნებს სოფლის იდილია, ზოგს აღიზიანებს. ზოგისთვის დამატკბობელია სოფლად ბუნებასთან სიახლოვის შეგრძნება, ზოგისათვის ის არაფრისმთქმელია. სოფელი ზოგისთვის ფანტაზიის გაშლისა და შემოქმედებითი აზრის ბიძგია, ზოგისათვის ჩამორჩენის სიმბოლო!... აი ერთი ქალაქელის საღი წარმოდგენა სოფელზე (იხ. ცამატება 1).

|  |
| --- |
| ***ჩანართი 1.***  **სოფელში იშვიათად მიწევს ყოფნა. იგი საშინლად მოსაწყენი და ერთფეროვანია? – ჩემი ადრინდელი შეხედულება სოფლის ცხოვრების შესახებ ერთ დღეში შეიცვალა და ვთვლი, რომ:**  **\* სოფელში ყოველთვის არის საქმე, რომლითაც შეგიძლია თავი შეიქციო!**  **\*სოფელში შეგიძლია ყოველი დღე სხვადასხვანაირი გქონდეს ყოველგვარი ძალისხმევის გარეშე!**  **\*გიწესრიგდება დღის რეჟიმი და იძინებ ადრე – იღვიძებ ადრე! ეს არა მხოლოდ შენს ორგანიზმზე, არამედ შენს ხასიათზეც დადებითად მოქმედებს!**  **\*ჯანსაღ ცხოვრებას კიდევ უფრო უწყობს ხელს ნატურალური საკვები, რომელიც სოფლის უდიდესი პლიუსია.**  **მოკლედ, მეორე დღიდანვე იმდენად ბევრი და საინტერესო რამე აღმოვაჩინე, რომ ფილმების ყურება არც კი მომსვლია თავში აზრად. თხილის გროვებით, მდინარის ნაპირზე სეირნობით, კულინარიული ტრეინინგებით და სოფლის მეურნეობაზე (როგორც ბიზნესზე) დაკვირვებით ვიყავი დაკავებული.**  mrsmarch.wordpress.com/tag/სოფელი/ - 77. |

სოფლად არაა ცათამბჯენები, ქარხნების გუგუნი, ტრანსპორტის განუწყვეტელი გრუხუნი, ჰაერში უსიამოვნი სუნი, გამონაბოლქვის ბურუსი, ქუჩებში ადამიანთა უწყვეტი ნაკადები, ათასფრად მოკაშკაშე რეკლამების ლაპიონთა ცისარტყელებით დასერილი ჰორიზონტი, ძალუმად არ იგრძნობა ინდუსტრიული ეპოქის მაჯისცემა... აქ არ არის დიდი თეატრები და უშველებელი საკონცერტო დარბაზები, ფეშენებელური სასტუმროები და რესტორნები, სახელგანთქმული უნივერსიტეტები და სამეცნიერო დაწესებულებები...

აქ ზოგან არის და ზოგან არ არის ბევრი რამ საჭირო ადამიანებისათვის, საქმიანობისათვის, განათლებისათვის, კულტურისათვის, გართობისათვის ჯანსაღი ცხოვრებისათვის საერთოდ... ჩვეულებრივ , აქ არის ფართო და ლაღი სივრცე, ისმის მდინარის ჩხრიალის ჰანგები, ჩიტების ჟღურტული, ცხოველთა ჟრიამული, ტყის საამო შრიალი, მინდორში მოთამაშე ქარის ბუბუნი, თითქოს მახლობელი, მშობლიური გრძნობით ციდან გეთამაშება ვარსკვლვთა ჯარი, მთვარის ოქროსფერი ნათება, თავს ფაქიზად გეხვევა მზის მაცოცხლებელი ხსივების ჭავლი. მეხსიერებაში ჩაგრჩება უცნობი გამვლელის გულში ჩამწვდომი სალამი, მეზობელთან თბილი გაბაასება... დიდბულია სოფელი, თუ მის არსს ჩავუღრმავდებით!

**აგრარული ეპოქა**

მეცნიერების ქურუმები გვამცნობენ, რომ მიწასთან უშუალოდ დაკავშირებული მეურნეობრიობის ეპოქა უდიდესი პერიოდი იყო კაცობრიობის ისტორიაში. სოფელი დედამიწის დიდ ნაწილში ჯერ კიდევ დარჩა ცხოვრების რეალობად. მან გამოიარა რთული ეტაპები - მონობა და მონათმფლობელობა, ბატონობა და ყმობა, ფიზიკური და ინტელექტუალური უპირატესობის მქონეთა წინაშე სუსტთა მორჩილება, ადამიანის მიერ ადამიანის ჩაგვრა. აგრალურ ეპოქაში ადამიანთა დიდი ნაწილი არ იყო და არაა იქ დარჩენილები თავისუფალი.

აგრარულმა ეპოქამ რამდენადმე განავითარა შრომის დანაწილება, ამ პერიოდში გზა გაეხსნა ხელოსნობასა და ვაჭრობას, წარმოშვა ქალაქებიც. საფუძველი დაედო სოფლისა და ქალაქის ტანდემს, მათ თანამშრომლობას, კავშირსა და დაპირისპირებას.

ბურჟუაზიულმა სისტემამ ქალაქს და სოფელს შორის კავშირი გააფაროვა, სოფლად ინდუსტრიული ტექნოლოგიები, ურთიერთობები გაავრცელა, სოფელი კაპიტალს დაუმორჩილა. მან სოფლის განვითარებას დიდი ბიძგი მისცა, აამაღლა შრომისა და მიწის მწარმოებლურობა, გააღრმავა ადამიანთა დიფერენციაცია ქონებისა და შემოსავლების მხრივ... ეგრეწოდებულმა სოციალისტურმა წყობამ კი სოფელი დიქტატის, მკაცრი ექსპლუატაციის ობიექტად აქცია. მართალია, იგი საკმაოდ განავითარა, მაგრამ ყალბი ურთიერთობები დაამკვიდრა და შეზღუდა ადამიანთა თავისუფლება. კეთილდღეობა ერთგვარად ასწია, მაგრამ უუფლებობის მძიმე ტვირთის ქვეშ, ცრუ ფასეულობების გარემოში ამყოფა სოფელი და სოფლელი ადამიანი...

ქალაქის წარმოშობის შემდეგ, რაც, ისტორიკოსების ცნობით, 5 -იდან 6 ათასი წლის წინ მოხდა, სოფელმა მას ბევრი რამით დაუთმო უპირატესობა - განვითარების ტემპით, ადამიანთა ტერიტორიული თავმოყრით, საქმიანობის მრავალფეროვნებით, ეკონომიკური, განათლების, კულტურის, მეცნიერების დონით, კომფორტით, ცხოვრების ხარისხით... ქალაქი გარკვეულად სოფლის ექსპლუატატორიც გახდა კაპიტალის დიდი თავმოყრის, პოლიტიკურ ცენტრად ქცევის შედეგად... სოფელი განვითარების მუხრუჭადაც კი წარმოუდგებოდა ზოგიერთს. იგივე ზემოთ ნახსენები იბნ ჰალდუნი, ბევრ სხვასთან ერთად, მიიჩნევდა სოფელს უძრაობის, წინსვლის ნაკლები შესაძლებლობის, ჩამორჩენის არეალად, რომლის დაპირისპირებად თვლიდა ქალაქს.

მეოცე საუკუნის დასაწყისშიც კი სასოფლო-სამეურნეო წარმოება დიდად ჩამორჩებოდა მრეწველობას ისეთ მაღალგანვითარებულ ქვეყანაში, როგორიცაა ამერიკა. ამის შესახებ ცნობილი მეწარმე ჰენრი ფორდი წერდა: ,,მიწათმოქმედი მეტისმეტად ამძიმებს თავის დღიურ შრომას. ჩემი აზრით, ფერმერი თავისი ენერგიის ხუთ პროცენტსაც არ ხარჯავს სასარგებლო მუშაობაზე. ქარხანა რომ მოგვეწყო ფერმერის მსგავსად, იგი მუშებით უნდა აგვევსო. ევროპაში ყველაზე ცუდი ფაბრიკაც კი არაა ისე ცუდად მოწყობილი, როგორც ჩვენთან გლეხური მეურნეობა. მექანიკური ენერგია და ელექტრობა თითქმის არ გამოიყენება. არა მარტო ხელით კეთდება ყველაფერი, არამედ უმეტეს შემთხვევაში ყურადღებაც კი არ ექცევა მიზანშეწონილ ორგანიზაციას. სამუშაო დღის განმავლობაში ფერმერი სულ ცოტა თორმეტჯერ მაინც ავა-ჩამოვა მონჯღრეულ კიბეზე, წლების მანძილზე წელს მოიწყვეტს წყლის თრევით, ნაცვლად იმისა, რომ ერთ-ორ მეტრზე წყალსადნი მილი გაიყვანოს. თუ საჭირო გახდება დამატებითი სამუშაო, მისი პირველი აზრი იქნება დამატებითი მუშა ხელის დაქირავება. მას ზედმეტ ფუფუნებად მიაჩნია ფულის ხარჯვა რაიმე გაუმჯობესებაზე. სწორედ ამიტომაა, რომ სოფლის მეურნეობის პროდუქტები ყველაზე დაბალი ფასების დროსაც ძალზე ძვირია და ფერმერის შემოსავალი ხელსაყრელ პირობებშიც კი მეტად უმნიშვნელო “.[[2]](#footnote-2)

წარმოების დიდი ორგანიზატორი მახვილგონივრულად მიუთითებს ტექნოლოგიური პროგრესისა და ორგანიზაციის როლზე წარმოების ეფექტიანობისთვის, რასაც დიდი ხნის მანძილზე მოკლებული იყო სოფელი. ის ხარვეზი, რომელზეც ფორდი მიუთითებს, ამერიკისა და ევროპის სოფლის მეურნეობამ გადალახა და მიაღწია კიდეც შრომის მაღალ მწარმოებლურობას, მიწის მაღალ ნაყოფირებას, მეცხოველეობაში მაღალ პროდუქტიულობას, რასაც ქვემოთ შევეხებით. აქ მხოლოდ გვინდა ყურადღება გავამახვილეთ ისტორიულ პროცესზე განვითარებული ქვეყყნებისა და საერთოდ სოფლის მეურნეობაში, იმაზე,რომ ჰენრი ფორდის მიერ აღწერილი ტექნოლოგიური და ორგანიზაციული ჩამორჩენა მსოფლიოს აგრარული წარმოების უდიდეს ნაწილში დღესაც შეიმჩნევა.

აგრარული ეპოქა, რომელიც ცივილიზაციის დასაწყისიდან ყველაზე ხანგრძლივია კაცობრიობის ისტორიაში, იჭრება ისტორიის ახალ - ინდუსტრიული ხანის ფარგლებში და აგრძელებს მასთან თანაარსებობას თანამედროვე ეტაპზეც. ამავე დროს თანამედროვე მსოფლიოში განვითარების აგრარულ ეტაპზე მყოფი ქვეყნების დონე განსხვავებულია, რაც ისტორიული განვითარების სირთულისა და წინაარმდეგობრივობის ერთ-ერთი გამოვლინებაა. გამოჰყოფენ სამი ძირითადი ტიპის აგრარულ ქვეყნებს: 1. წმინდა აგრარული ეკონომიკის მქონე ქვეყნები; აქ აგრარული სექტორი ქმნის მ შ პ თითქმის ერთ მესამედს, ღარიბი მოსახლეობა ორ მესამედზე მეტია (აფრიკისა და სამხრეთ აზიის ქვეყნების დიდი ნაწლი); 2. გარდამავალი ტიპის ეკონომიკის მქონე აგრარული ქვეყნები, სადაც სოფლის მეურნეობა არაა ეკონომიკური ზრდის მთავარი წყარო, მაგრამ მნიშვნელოვან როლს ქვეყნების ეკონომიკაში მაინც ასრულებს (ინდოეთი, ინდონეზია, მაროკო და სხვ.); 3. ურბანიზებულ ქვეყნები, რომლებშიც სოფლის მეურნეობა მ შ პ - ში დაახლ 5 % -მდეა (ლათინური ამერიკისა და კარიბის. ევროპისა და ცენტრალური აზიის რიგი ქვეყანა) .

ცხრილი 1

აგრარული ეკონომიკის ქვეყნების სამი ტიპის ძირითადი

მახასიათებლები 2005 წ. მსოფლიოში [[3]](#footnote-3)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| მაჩვენებლები | ააგრარუ-ლი ქვეყნები | გარდამა-ვალი  ტიპის ქვეყნები | ურბანიზ-ებული  ქვეყნები | |
| მოსახლეობა, მლნ ადამიანი  სოფლის მოსახლეობა, მლნ ადამიანი  იგივე %-ობით მთელ მოსახლეობასთან  მოსახლეობის წლიური მატება, %  შრომითი რესურსები , მლნ  მ. შ. სოფლის მეურნეობის  იგივე მთელ შრომით რესურსებთან, %  მშპ ერთ მცხოვრებზე მცხოვრებზე, დოლ. (2000წ)  მშპ საშუალო წლიური მატება, %  სოფლის მეურნეობის დამატებული ღირებულება ერთ მცხოვრებზე, დოლ  სოფლის მეურნეობის წვლილი მ შ პ-ში,%  სოფლის მეურნეობის წვლილი ეკონომიკურ ზრდაში (1993-2005წწ), % | 615  417  68  2,5  266  172  65  379  3,7  111  29  32 | 3310  2220  63  1,4  1780  1020  57  1068  6,3  142  13  7 | 965  255  26  1,0  447  82  18  3489  2,6  215  6  5 | |
|  |  |  | |  |

ამ მონაცემებიდან ნათლად ჩანს აგრარული ეპოქის თავისებურებაც, მისთვის დამახასიათებელი დოვლათის წარმოების დაბალი დონე, რაც შესაბამისად განაპირობებს ადამიანთა დაბალ კეთილდღეობას, უზრუნველყოფას ცხოვრების მატერიალური პირობებით. მ შ პ სულადობრივი მაჩვენებელი წმინდა აგრარულ ქვეყნებში თითქმის 10-ჯერ დაბალია, ვიდრე შედარებით ურბანიზებულ აგრარულ ქვეყნებში. ასევე ორჯერ მცირეა სოფლის მეურნეობის დამატებული ღირებულებების სულადობრივი სიდიდეც. მეორე მხრივ, ამ ეპოქისათვის დამახასიათებელია მოსახლეობის ზრდის მაღალი ტემპი. ურბანიზებული ქვეყნის ეკონომიკა და საერთო განვითარება ავლენს მეტ მაღალ მაჩვენებლებს, თუმცა ეს სრულიად არასაკმარისია იმისათვის, რომ ეს ქვეყნები განვითარებული ქვეყნების რიცხვში იყვნენ.

აგრარულ ეპოქას საერთოდ განვითარების ნაკლები რესურსი აქვს, რაც აისახება ქვეყნების განვითარების ტემპზე. იგი მეტისმეტად დაბალია, ვიდრე აუცილებელია ჩამოეჩენის დასაძლევად. ეს ორი მიზეზითაა გამოწვეული. ჯერ ერთი, საზოგადოებრივი შრომის დანაწილებისა და გაცვლის გავითარების დაბალი დონით, რაც დასაბამიდან დამახასიათებელია ჩვეულებრივ აგრარული, ჩაკეტილი ნატურალური მეურნეობისთვის; მეორე, წარმოების დაბალი ტექნოლოგიური დონით, რუტინული, როგორც წესი, ცოცხალ გამწევ ძალაზე დამყარებული ტექნიკის გამოყენებით, მუშაკთა დაბალი კვალიფიკაციით, რაც ძირითადად მხოლოდ ადამიანთა ცხოვრებისეულ გამოცდილებას ემყარება. ამ ქვეყნების განვითარების რესურსების დეფიციტის ერთ-ერთი მკაფიო დადასტურებაა განათლების მეტისმეტად დაბალი დონე (განათლება ხომ საზოგადოების ყოველგვარი პროგრესის უმთავრესი წყაროა). წერა-კითხვის მცოდნეთა წილი მოსახლეობაში შეადგენდა 2005-2009 წლებში გამბიაში 45%-ს, ეთიოპიაში - 35,5 %-ს, სიერა ლეონეში - 29,8 5-ს, მალიში - 26,2%-ს, ბურკინა ფასოში -28,7 %-ს, ჩადიში- 32,7 %-ს, და ა.შ. უფრო განვითარებულ აგრარულ ქვეყნებში ეს დონე შედარებით უფრო მაღალია - დაახლ 50-60 %, ხოლო ურბანიზებულებში - 60-70 %ს შეადგენს, მაგრამ, როგორც ვხედავთ, სრულიად არასაკმარისია. განათლების მისაწვდომობა მეტწილ ქვეყნებში 20-30% -ს ფარგლებშია.[[4]](#footnote-4) ამრიგად, ყველა აგრარული ქვეყანა ხასიათდება განათლების საერთო დონის მკვეთრი ჩამორჩენით თანამედროვე მაღალგანვითარებული და განვითარებული ქვეყნებისაგან. უაღრესად დაბალია საშუალო სპეციალური და უმაღლესი განათლების დონე და ხარისხი, მეცნიერების განვითარება. მეცნიერებაზე დანახარჯები მ შ პ-ში 0,1-0,2 % შეადგენს, მაშინ როცა იგი განვითარებულ ქვეყნებში 2- 3 % -ს და მეტსაც აღწევს.

ყოველოვე ეს, ცხადია, აისახება აღნიშნული ქვეყნების განვითარებაზე, საერთოდ, და ეკონომიკური განვითარებაზე, კერძოდ. ამას, როგორც ცნობილია, აქვს გადამწყვეტი მნიშვნელობა ეკონომიკის ნებისმიერი დარგის, მათ შორის სასოფლო წარმოებისათვის. შრომის დანაწილების, გაცვლის გაფართოება ძირითადად გარედან, ქალაქიდან შემოდის სოფლის სინამდვილეში, ასევეა ტექნიკა, ტექნოლოგიური სიახლეები, კვალიფიციური კადრებით უზრუნველყოფა, მაგრამ აქ ქალაქები ამ ფუნქციას სათანადოდ ვერ ასრულებს, რადგან თავადაც ვერ მისდევენ პროგრესის ტემპებს.

შედარებით უფრო მეტად განვითარდა ის აგარარული ქვეყნები, რომლებშიც ურბანიზაციამ გარკვეული ინტენსიური ხასიათი მიიღო სხვადასხვა პირობის შდეგად: მოწინავე ქვეყნებთან სიახლოვის, მათთან კავშირების, ენერგეტიკული და სანედლეულო რესურსების არსებობის წყალობით და სხვ.

მსოფლიოს უდიდესი ნაწილად კვლავ წარმოგვიდგება სოფელი, თანაც იგი მთლიანობაში იყო და რჩება პლანეტის ჩამორჩენილ სივრცედ, ვერ განვითარდა ამ ნაწილში ქალაქის მხარდამხარაც იმის გამო, რომ კაცობრიობის ძალისხმევა მისდამი ნაკლები იყო, ქალაქები და განვითრებული ქვეყნები სოფელს ყვლეფის საგნად, თავისი სიმდიდრის გადიდების წყაროდ თვლიდნენ, ცდილობდნენ მისგან რაც შეიძლება მეტი მიეღოთ და სამაგიერო არ მიეცათ. ეს პროცესი უნდა შეიცვალოს. სოფელი უნდა გახდეს მთელი კაცობრიობის ზრუნვის საგანი. მაშინ ისტორიის წარსულში დარჩენილი ქვეყნებიც გამოვლენ ჩამორჩენილის მდგომარეობიდან, სამართლიანობაც აღდგება. ეს სასარგებლო იქნება განუვითარებელი ქვეყნებისთვის და მთელი კაცობრიობისთვისაც.

პერსპექტივაში აგრარული ეპოქა უნდა დასრულდეს ყველა ქვეყანაში. ეს ისტორიული კანონზომიერებაა. ყველა ეპოქას აქვს თავისი დროითი ჩარჩო. ამასთან ეს სულაც არ ნიშნავს სოფლის გაქრობას (ზოგიერთები კი სოფლის სიკვდილს პროგნოზირებენ). ახალ ეპოქას მოჰყვება ახალი სოფლის წარმოშობასაც, რომელშიც ცხოვრება სხვა წესისა და დონისა იქნება, განსაკუთრებით ამჟამინდელ საერთოდ და ეკნომიკურად ჩამორენილ ქვეყნებში.

**ქალაქისა და სოფლის ტანდემი.**

**სოფლის მარადიულობა**

საერთოდ ქალაქისა და სოფლის მკვეთრ დაპირისპირებაზე მსჯელობა გაუმართლე-ბელია, მაგრამ მათ შორის არსებითი განსხვავება დასაბამიდან არსებობს, რაც დღემდე შენარჩუნებულია. სოფელი განიცდიდა და ჯერაც გარკვეულწილად განიცდის ქალაქისაგან ექსპლუატაციას, სიმდიდრეს ქალაქი გარკვეულად მის ხარჯზე აგროვებს. თუმცა ქალაქისა და სოფლის წინააღმდეგობისაგან ბევრი რამ გაქრა და ქრება, მაგრამ ქალაქი მის უპირატესობებს ინარჩუნებს და იყენებს თავის სასარგებლოდ. ამასთან სულ უფრო თვალსაჩონოა სოფლის რიგი უპირატესობაც.

აქ შეიძლება მოკლედ ჩამოვაყალიბოთ ეს უპირატესობები, რაც დღეისათვის გააჩნია ქალაქს სოფელთან და სოფელს ქალაქთან შედარებით .

ქალაქის უპირატესობებიდან შეიძლება აღინიშნოს:

- საქმიანობის მეტი მრავალფეროვნება და არჩევანის შესაძლებლობა;

- პიროვნების განვითარების მეტი პირობები, ფართო ურთიერთობები და ასპარეზი; წარმატებისა და კერიერის, თვითრეალიზაციის მეტი შანსი;

- ცხოვრების უფრო მაღალი კომფორტი, მომსახურების მეტი მისაწვდომობა;

- ინტელექტუალური, ეკონომიკური, კულტურული პოტენციალის მეტი კონცენტრაცია.

ამ უპრატესობათა ხარისხი იცვლება, ზოგი სუსტდება, ზოგი ძლიერდება, მაგრამ ჯერჯერობით ისინი აშკარად შესამჩნევი და ანგარიშგასაწევია ადამიანებისა და პოლიტი-კისთვის.

სოფლის უპირატესობებად წარმოგვიდგება შემდეგი:

- ბუნებრივი გარემოს მეტი როლი ადამიანთა ცხოვრებაში და ბუნებასთან სიახლოვის მეტი შეგრძნება, ხელოვნური სამყაროს ,,წნეხის “ ნაკლები განცდა;

- უფრო ჯანსაღი ბუნებრივი გარემო, უფრო ჯანსაღი კვება;

- ადამიანებს შორის უფრო ღია და უშუალო, გულწრფლი ურთიერთობა;

- ადამიანთა უფრო ნაკლები დიფერენციაცია ქონებრივი ნიშნით და ნაკლები უსამართლობა ურთიერთობათა მეტი სიმარტივის შედეგად;

- ცხოვრების ნაკლებად დაძაბული რიტმი.

შეიძლება აღინიშნოს სოფლისა და ქალაქის სოციალურ-ეკონომიკური ტანდემის ბედის შესახებ.

მართალია, სოფელი მთლიანობაში შემცირდა, ამჟამად მოსახლეობითა და ტერიტორიით დედამიწაზე ნაკლები ადგილი უკავია, ვიდრე ოდესმე, მთლიანობაში ეს პროცესი გრძელდება კიდეც, მაგრამ იგი სადღაც შეჩერდება, სადღაც შეიძლება უკუქცევადიც გახდეს. სოფელი არ შეიძლება გაქრეს. ბევრ ადამიანს უყვარს სოფელი, მოსწონს და ხიბლავს იქაური ყოფა, გარემო. ბევრს არც უნდა ქალაქში ცხოვრება. ისინი არ დათმობენ სოფელს გასაქრობად.

მაგრამ სოფლის მკვეთრი განსხვავება ქალაქისაგან ცხოვრების ეკონომიკური და სოციალურ-კულტურული პირობებით, შრომის სიმძიმით და სხვ. უნდა მოისპოს. ქალაქის ცხოვრების მეტი მიმზიდველობა სოფლურთან შედარებით არ უნდა არსებობდეს. სოფლის უპირატესობები კიდევ უფრო ნათლად უნდა გამოჩნდეს. ქალაქისა და სოფლის ურთიერთდაახლოება, განცალკევებასთან ერთად, ცხოვრების საერთო მრავალფეროვნების მნიშვნელოვან კომპონენტად დარჩება.

ქალაქსაც მოუწევს იზრუნოს სოფლის უპირატესობათა თავის წიაღში შემოტანისთვის, კერძოდ, სიმშვიდის, ეკოლოგიური უსაფრთხოების, ადამიანთა ურთიერთობათა მეტი ჰუმანურობის მხრივ და სხვ. ძნელი სათქმელია, თუ სანამდე წავა ეს პროცესი, მაგრამ უეჭველია, რომ სოფელი დარჩება კაცობრიობის ცხოვრების ნაწილად.

ამასთან, მართალია, მრავალ ქვეყანაში, აგრარული ეპოქა დიდი ხანია დასრულდა, მაგრამ მსოფლიოს დიდ ნაწილში სოფელი კვლავ დომინირებს. სოფელი ასევე ცოცხლობს და არა მარტო ჩამორეჩნის ნიადაგზე, არამედ აუცილებლობით. ამჟამად სოფლის მოსახლეობა შეადგენს მსოფლიოს მთელი მოსახლეობის 54 %-ს, ცალკეულ ქვეყნებში მეტსაც: ინდოეთში- 70 %-ს, კენიაში - 78%-ს, ვიეტნამში - 78 %-ს, ჩინეთში - 53,0 %-ს, ვიეტნამში -69,6 %-ს, შრი ლანკაში- 87 %-ს, უგანდაში - 86,7 %-ს, ახალ გვინეაში- 87,5 %-ს, ნეპალში - 81,4 %--ს, ტოგაში 86, 7 % -ს. არც ისე მცირეა იგი მაღალ და საშუალოდ განვითარებულ ქვეყნებშიც: დიდ ბრიტანეთში- 20 %, ამერიკაში -17,7. %, გერმანიაში - 26%, რუსეთში-28%, უკრაინაში - 31,2 % თურქეთში - 30,3 ირანში - 29,2 % , აზერბაიჯანში - 49,1 %, სომხეთში- 35,8%, საქართველოში - 47% და ა. შ [[5]](#footnote-5)

მსოფლიოსათვის უდიდესი გამოწვევაა ქვეყნების სოფლების განვითარების დონეთა უზარმაზარი განსხვავება. ეს ნათლად ჩანს ქვემოთ მოტანილ სურათებზე. მრავალი ჩამორჩენილი ქვეყნის სოფელი შუა საუკუნეების დონეზეც იმყოფება, თითქმის ნახევრად ველურ მდგომარეობაშია. ამის მაგალითია ეთიოპიის სოფელი, რომელიც გამოსახულია სურათზე 1.



სურათი 1. აფრიკული (ეთიოპიის) სოფელი.

განვითარებული ქვეყნიების სოფელი გამოირჩევა კეთილმოწყობით, თანამედროვე სახლებით, კანალიზაციით, დაგეგმარებით, საყოფაცხოვრებო, კულტურული, საგანმანათ-ლებლო დაწესებულებებათა ქსელით და სხვ. მისი ზოგადი სახე ჩანს ვიზუალურადაც სურათზე 2.



სურათ2. განვითარებული ქვეყნის სოფელი (იტალია)

აქ მოტანილ სურათებშიც ნათლად ვხედავთ დიდ კონტრასტს განვითარებული და განვითარების დონის ქვეყნების სოფლებს შორის. ცხადია, ეს ზედაპირულ შთაბეჭდილებას გვიქმნის, მაგრამ ხაზს მაინც უსვამს არსებულ მდგომარეობას. ამ ორ უკიდურესობას შორის არის მრავალჯერადი და მრავალმხრივი განსხვავება, რომლის დეტალურ დახასიათებას ჩვენ აქ არ შევუდგებით, გვინდოდოდა მხოლოდ წარმოგვედგინა არსებული მდგომარეობის საერთო ხასიათი.

უპრიანია აქ ასევე შევადაროთ ჩამორჩენილი და განვითარებული ქვეყნების ქალაქებიც ზოგადი შტრიხებით მაინც. ავიღოთ პირველ რიგში ისევ ეთიოპია, მისი ქალაქის მაგალითი ( იხ. სურათი 3).



სურთი 3. განვითარებადი ქვეყნის (ეთიოპია ) ქალაქი.

იგი უსახური და კეთიმოუწყობელია. გარეგნულადაც დიდად არ განსხვავდება საუკუნეების წინანდელი ქალაქებისაგან. სახლები და ქუჩები არ გამოირჩევა არქიტექტურული იერით, ქუჩები ულამაზო, მოუწესრიგებელია. სანიტარულ-ჰიგიენური პირობები - ნორმალური ცხოვრებისათვის შეუსაბამო, ტრანსპორტი მოძველბული და არასაკმარისი, ცხოვრების დონე მოსახლეობის უდიდესი ნაწილისათვის - მეტისმეტად დაბალი.

განითარებული და განვითარებადი ქვყნების დიდ განხსვავებას გარეგნულადაც აშკარად წარმოაჩენს განვითარებული ქვეყნის ქალაქის სურათი ( იხ. სურათი 4).



სურათი 4. განვითარებული ქვეყნის ქალაქი (აშშ)

ამ სართულიანობის განხვავებაშიც აისახება განვითარებული ქვეყნის ქალაქის მაღალი დონე ჩამორჩენილი ქვეყნის ქალაქთან შედარებით. პრობლემები აქაც ბევრია, მაგრამ ადამიანთა ცხოვრებისა და განვითარებისათვის აქ მრავალჯერ უკეთესი პირობებია. მათ არ აქვთ საარსებო საშუალებებით, მომსახურებით, განვითარებისთვის აუცილებელი დოვლათით უზრუნველყოფის მწვავე პრობლემები.

უდავოა, რომ ამ უკიდურეს მაგალითებს შორის არის სხვადასხვა (ისევე როგორც სოფლებს შორის) დონე. რაც განვითარების კოლოსალური უთანაბრობის ერთ-ერთი კომპონენტია, რის შესახებაც ბევრი დაიწერა და დაიწერება მომავლში.

ჩვენ აქ მხოლოდ ზოგად შტრიხებში შევეხეთ ქალაქებისა და სოფლების განვითარების განსხვავებას მსოფლიოს ქვეყნებში. რეალობაში არის მრავალი დეტალი თუ მნიშვნელოვანი მახასიათებლები, რომლებიც მათ განასხვავებას უფრო კონკრეტულად წარმოაჩენს, მაგრამ მათი განხილვა არ წარმოადგენს ჩვენს მიზანს. ჩვენ ამ საკითხს განვიხილავთ მხოლოდ მსოფლიოს თანამედროვე განვითარების ხარვეზების და მათი დაძლევის აუცილებლობაზე ყურადღების გამახვილების ფარგლებში.

აშკარაა, რომ მსოფლიოში მიმდინარებს ურბანიზაცია - ქალაქის ზრდის, მისი მოსახლეობის მთელ მოსახლეობასთან შედარებით უფრო ინტენსიური მატების, სოფლიდან ქალაქში მოსახლეობის გადასვლის, ახალი ქალაქების წარმოშობის, არსებულ ქალაქებში მოსახელობის რიცხოვნების მკვეთრი გადიდების, ქალაქური ცხოვრების წესის ფართოდ დამკვიდრების პროცესი.

მართლაც, ქალაქის წარმოშობამ ახალი ნაკადი შემოიტანა კაცობრიობის ცხოვრებაში. ურბანიზაცია გახდა ცივილიზაციის და პროგრესის სინონიმი. და ეს გრძელდება. ამაზე მიუთითებს შემდეგი მონაცემები. (ცხრილი 2 ).

ცხრილი 2

urbanizaciis procesi msoflioSi[[6]](#footnote-6)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Qqveynebi da qveynebis jgufebi | ქალაქის მოსახლეობა 2003 წ., % მთელ მოსახლეობასთან | მოსახლეობის საერთო საშუ-ალო წლიური მატება1980-2003 წწ. % | ქალაქების მოსახლეობის საშუალო წლიური მატება 1980-2003 წწ, % |
| **განვითარებული ქვეყნები**  ყოფილი გეგმიანი ეკონომიკის ქვეყნები  სხვა ქვეყნები  **განვითარებადი ქვეყნები**  აღმოსავლეთი და სამხ. აღმოსავლეთი აზია  ჩინეთი  ლათინური ამერიკა და კარიბის ზღვის აუზი  ბრაზილია  ახლო აღმოსავლეთი და ჩრდილოეთი აფრიკა  სამხრეთი აზია  ინდოეთი  ქვეყნები საჰარის უდაბნოს ქვემოთ | 73  63  77  42  41  39  77  83  6 0  28  28  35 | 0,5  0,3  0,6  1,9  1,3  1,1  1,8  1.7  2,4  2,0  1.9  2,7 | 0,8  0,6  0,9  3,5  4,0  4,1  2,6  2,7  3,4  3,1  2,8  4,9 |

ბევრ ქვეყანაში თითქოს სახეზეა სოფლის გაქრობის მოლოდინი. პოსტინდსტრიული ,,მესამე ტალღა“ თითქოს დაღუპვით ემუქრება სოფელს. სინგაპურის მოსახლეობის 100 % ქალაქელებია, კუვეიტში - 95 %, ყატარში - 96 % , ისრაელში -92 %, დანაში- 87 %, შვეციაში 85 %, და ა.შ. მაგრამ, როგორც მოტანილ ფაქტებიდანაც ჩანს, ეს სოფლის დასასრულს არ ნიშნავს.

ქალაქელს და საზოგადოებას სჭირდება სოფლის პროდუქტები და არა მარტო ისინი. საზოგადოების ცხოვრების შინაარსს ავსებს საერთოდ სოფლის გარემო, სოფლური ურთიერთობები, ხასიათი, ყოფის ნირი. დღეს რურალიზაციისა და დეურბანიზაციის ფაქტებიც კი შეინიშნება - ბევრ შემთხვევაში მოსახლეობა ქალაქიდან სოფელში გადადის საცხოვრებლად, იქაური ყოფის წესებს ითვისებს. ქალაქის მოსახლეობის მნიშვნელვანი ნაწილი ებმება სოფლის მეურნეობრივ საქმიანობაში - ეწევა მებაღეობას, მებოსტნეობას და ა.შ. თვით სუპერ-ინდუსტრიულ ქვეყანაში, ა შ შ- ში სოფლის მოსახლეობა 1980-2003 წლებში 6,4 მლნ ადამიანით გაიზ არდა. ასე მოხდა ბევრ სხვა ქვეყანაში.

აღსანიშნავია, რომ მსოფლიოში ბოლო ხანებში არსებული დეურბანიზაციის (რურალიზაციის) ტენდენცია არაა ჯერჯერობით ძლიერი, მაგრამ შესაძლოა მომავალში უფრო ინტენსიური გახდეს. დიდი ქალაქების მოსახლეობის შემცირებას სხვადასხვა მიზეზი აქვს, ამ პროცესის თვალსაჩინო მაგალითია მსოფლიოს ერთ-ერთი უდიდესი და ცნობილი ქალაქი ლონდონი, ასევე ბერლინი, ნიუ-იორკი და სხვ., სადაც ბოლო ხანებში მცხოვრებთა რიცხვი შესამჩნევად კლებულობდა. ლონდონში (გარეუბნებით) 1970 წლის იგი 10580 ათასიდან შემცირდა 10,209 ათასამდე 1980 წელს, დასავლეთ ბერლინში იმავე პერიოდში - 2121 ათასიდან 1957 ათასამდე. ნიუ-იორკის მოსახლეობა 2009 წელს იყო 8360 ათასი 2011 წლს - 8175 ათასი. ასევე მოხდა რიგ სხვა ქალაქებში. ცალკეულ ქვეყნებში შეიმჩნევა ქალაქის მოსახლეობის საერთო რაოდენობის კლება. ამას გვიჩვენებს ქვემოთ მოტანილი მონაცმები (ცხრილი 3 ).

ქალაქის მოსახლეობა მთელი მოსახლეოის მიმართ [[7]](#footnote-7)

%-ობით

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ქვეყნები | 1990 | 2010 | კლება პროცენტული პუნქტი |
| ლიხტენშტეინი  ჩეხეთი  ანდორა  სლოვენია  პლონეთი  ლიტვა  ტაჯიკეთი  სვაზილენდი  ახალლი გვინეა  ზამბია  უზბეკეთი  მიკრონეზია  გაიანა  დომინიკის რესპუბლიკა  ერაყი  ცენტრ. კოხტი და ნევისი  სენტ ლოსია  სამოა | 16,9  75,2  94,7  56,5  61,3  67,6  31,7  22,9  15,0  39,4  40,2  25,8  29,6  67,7  69,7  34,6  29,4  21,2 | 14,3  73,5  88,0  55,0  61,0  67,0  26,3  21,4  14,5  35,7  36,3  22,7  28,6  67,2  66,2  32,4  28,0  .20,2 | - 2,6  - 1,7  - 6 , 7  - 1,5  - 0, 3  - 0,6  -5, 4,  -1,5  - 0,5  -3, 7  -3, 9  -3 ,1  - 1,0  - 0,5  - 3,5  - 2,2  -1,4  - 1,0 |

ეს მოვლენა საგულსხმოა. რამდენად გავრცელდება იგი ახლო ან შორეულ მომავალში ძნელი სათქმელია. სავარაუდოა მას ამა თუ იმ ზომით ადგილი ექნეს, განსაკუთრებით მოსალოდნელია უდიდესი ქალაქების (მეგაპოლისების) გარკვეული შემცირება.

დიდი ქალაქების დაღუპვას ჯერ კიდევ მეცხრამეტე საუკუნეში ფ. ენგელსი წინასწამეტყველებდა. ეს უთუოდ ზედმეტია, მაგრამ ქალაქების ზრდის შზღუდვის თუ შეჩერების დრო აუცილებლად დადგება. ქალაქებისა და სოფლების თანაბარზომიერი განვითარება კი სავარაუდოა, პირველ რიგში ცხოვრების დონით, ხარისხით, კომფორტი და სხვ. ქალაქი რომ ზემეტად ხელოვნურ სახეს იღებს, ბუნებისაგან, მიწისაგან მოწყვეტილი ხდება, ცათაბჯებნებით რომ ივსება და არა მარტო ამით - ეს მუდმივად ვერ გაგრძელდება. ქალაქად ადამიანთა ურთიერთობები რომ უფრო ცივია, ვიდრე სოფლად, ბევრგან მეზობელი მეზობელს არ იცნობს, ესეც ადამიანთა ცხოვრებაში უწყინარი ნეგატიური მომენტი როდია, ეს საშიში ტენდენციაა.

საერთოდ შეიძლება ვთქვათ, რომ სოფელი და ქალაქი მაინც განუყრელ ტანდემად რჩება, რომელთა არსებობა ერთმანეთისაგან დამოუკიდებლად შეუძლებელია. სოფელი ქალაქს რომ არ ამარაგებდეს, გარდა კვების პროდუქტებისა, სამრეწველო ნედლეულით, მუშახელით, ინტელექტუალური ძალებით, გულიდად მასპინძლობას არ უწევდეს ქალაქელებს, ქალაქი ვერც იარსებებდა... ქალაქი სოფელს რომ არ ურუნველჰყოფდეს წარმოების საშუალებებით, არ უმზადებდეს კადრებს, არ აწვდიდეს სამრეწველო პროდუქციას - მოხმარების საგნებს, საოჯახო ნივთებს, ტექნიკას, წარმოების სხვა საშუალებებს, არ უწევდეს საგანმანათლებლო და კულტურულ მომსახურებას და ა.შ., ის ვერაფერს გახდებოდა ცხოვრების გაუმჯობე-სებისთვის... ქალაქი და სოფელი ერთმანეთის უცილობელი პარტნიორებია, ურთიეთთანამშრომლობით ერთმანეთის არსებობისა და განვითარების პირობად გამოდიან. ეს კაცობრიობის ბედის ,,განაჩენია ‘’. ამიტომ ან ერთის ან მეორის გაქრობა დაუშვებელია. საუბარი შეიძლება იყოს მათს ცვლილბებზე, თანაარსებობისა და ურთიერთკავშირის ახალ წესზე, უფრო სრულყოფაზე, ცივილურ ფორმაზე, რაც ადამიანთა ყოფის უკეთეს საერთო პირობებს შექმნის...

სოფლისა და ქალაქის ზედმეტად დაშორიშორების გადალახვის მიმართულებით პროგრესული პროცესები სპონტანურად, ინერციულად მიმდინარეობს როგორც სოფლად, ისევე ქალაქად. მაგრამ საზოგადოების ცხოვრებაში დიდი როლი ეკისრება სუბიექტურ ფაქტორს - საზოგადოების, სახელმწიფოს აქტიურ ქცევას მიმდინარე პროცესების სასიკეთო მიმართულებათა დასაჩქარებლად. სწორედ აქ უნდა გამოვლინდეს კაცობრიობის მოწინავე ნაწილის როლი საერთო-საკაცობრიო განვითარებაში.

დღეს ბევრს აწუხებს ე.წ. დაცარიელებული სოფლების ფაქტი. ეს ბევრ ქვეყანაში გვხვდება. იგი ზოგიერთისაგან აღიქმება როგორც ბუნებრივი და ჩვეულებრივი მოვლენა, რომელიც მოიტანა ახალმა ეპოქამ, ინდუსტრიის, კულტურის, ქალაქის განვითარებამ. ზოგისათვის კი იგი შეშფოთებას იწვევს. ქვეყნებში წამოიშვება ცარიელი ადგილები, სადაც წინათ სიცოცლე სჩქეფდა. იკარგება ბევრი რამ - ტრადიციები, გარკვეული დოვლათი, რესურსების რაღაც ოდენობა რჩება გამოუყენებელი, ირღვევა წონასწორობა ტერიტორიების განვითარებაში, საზოგადოების ცხოვრებაში, როცა ეს მოვლენა ფართო ხასიათს იღებს. ეს უფრო ეხება მთის სოფლებს. რიგ ქვეყნებში წარმოიქმნა ე.წ. ,,უბედურების ზონებიც“. შეიძლება დავასახელოთ დაცარიელებული სოფლების მაგალითები სხვადასხვა ქვეყნიდან, რომლებიც მრავლადაა.

სოფელი მონოვი მდებარეობს ა შ შ ნებრასკას შტატში. გასული სუკუნის 30-იან წლებში იქ 150 -მდე მცხოვრები იყო. 2000 წელს მოსახლეობის აღწერის დროს ორი ადამიანი - ცოლქმარი ცხოვრობდა, რუდი და ესლი ეილერები. ქმარი 2004 გარდაიცვალა. ამჟამად იქ დარჩა ცოლი. იგი განაგებს სოფლის საქმეებსა და თავის მეურნეობას.



სურათი 5 .ამერიკის დაცარიელებული სოფელი მონოვი

**ერთადერთი მცხოვრებია სოფელ ბუფორდშიც (ა შ შ ), რომელიც ზღვის დონიდან 2438 მ-ზე მდებარეობს ნიუ-იორკისა და სან-ფრანცისკოს შემაერთებელ ავტომაგისტრალზე. ის აქ ყველაზე მაღალი ადგილია. ბუფორდში ანჟამინდელი ერთი მაცხოვრებელია. იგი არის მეეზოვეც, ავტომობილის გამმართველიც, გამყიდველიც ადგილობრივ მაღაზიაში და მერიც.**

კასშიც (ახალი ზელანდიის სამხრეთი) ერთადერთი მცხორებია. **1987 წლიდან სოფელს ჩაუვლის საყოველთაოდ ცნობილი სამგზავრო მატარებელი TranzAlpine. სოფლის მახლობლად გადის სახელმწიფო ავტომაგისტრალი.**

საფრანგეთშიც არის დაცარიელებული სოფელი როშფურშა. მისი ერთადერთი მცხოვრებია 38 წლის ჟან ბატისტ ლიული. სოფელი მდებარეობს ქვეყნის სამხრეთ-აღმოსავლეთში დრომის დეპარ-ტამენტში. აქ დგას ერთი სახლი, გადაკეთებული ფარდული და ძველი ციხე-სიმაგრის ნანგრევები.



სურათი 6. გაუკაცრიებელი სოფელი რომფურშა (საფრანგეთი).

სოფელი ბონანზა ა შ შ (იუტას შტატი) მდებარეობს კოლორადოს პლატოზე, სადაც მოიპოვებენ ნავთობს. 2010 წელს ჩატარებული აღწერის მიხედვით, აქ ერთი მხცოვრებია.

სოფელი ლორიე ა შ შ ვაშინგტონის შტატშია, კანადის საზღვართან ახლოს. აქაც 2010 წლის აღწერის მიხედვით ერთი ადამიანი ცხოვრობს.  
 ჰებერტ - ბეი ალიასკაში (აშ შ) დაარსდა როგორც ხე-ტყის დამზადების ბანაკი. აქაც 2010 წლის აღწერის მიხედვით, ცხოვრობს მხოლოდ ერთი ადამიანი.

ოილ-სპრინგსი ა შ შ- ში ინდიელების სოფელია. იგი ნიუ-იორკის შტატში მდებარეობს. სოფელი დაყოფილია ალეგანისა და კატარაუჰუსის ოლქებს შორის. აქ ერთი ადამიანი, ძირძველი ამერიკელი ცხოვრობს.

რუსეთშიც მრავლადაა გაუკაცრიებული სოფლები. სსრკ დაშლის შემდეგ, 20 წელიწადში 20 ათასამდე სოფელი დაიშალა, კიდევ 20 ათასი დაშლის პირასაა, სადაც მხოლოდ 5-7 მოხუცი ცხოვრობს. მრავლადაა სოფელი, სადაც მხოლოდ ერთი მცხოვრებია დარჩენილი.



სურათი 7. გაუკაცრიებული რუსული სოფელი.

რა თქმა უნდა, ეს არ ნიშნავს, რომ სოფლისდაცარიელება თითქოს მასობრივი პროცესი იყოს. სოფლები ბევრგან ივსება მოსახლეობით ბუნებრივი მატების თუ მიგრაციის გზით. დაცარიელებული სოფლებისადმი ყურადღება მაინც აუცილებლია. ისინი მნიშვნელოვან ეკონომიკურ, კულტურულ, პოლიტიკურ და სხვ. ფუნქციას ასრულებენ და საჭირონი არიან. საერთოდ, როგორც ზემოთაც ითქვა, სოფლის ცხოვრებას კი მათი საკმარისი რაოდენობის არსებობით საფრთხე არ ემუქრება. ყველგან მრავლადაა ასობით და ათასობით მაცხოვრებლით განვიტარების სხვადასხვა დონეზე მყოფი სოფლები. მათი განვითარების საკითხებზე ქვემოთაც გვექნება კონკრეტული მსჯელობა. უდავოა, რომ სოფლის მომავალი უშუალოდ იქნება დაკავშირებული კაცობრიობის, ცალკეული ხალხების, ქვეყნების მომავალთან. ცალკეული ქვეყნების ხალხების, მთავრობების, ასევე მსოფლიო ორგანიზაციების ნებზეცაა დამოკიდებული, თუ რამდენად იქნება საერთო-საკაცობრიო პროგრესი ქალაქისა და სოფლის განვითარებასთან ჰარმონიაში. ამაზე ბევრად იქნება დამოკიდებული მთელი კაცობრიობის ბედი, საყოველთაო კეთილდღეობა.

ახლა მოკლედ ქალაქების განვითარების შესახებ. უდავოა, რომ იგი სტიქიურად და უწესრიგოდ მიმდინარეობს. განსაკუთრებით ბოლო ათწლეულების განმავლობაში შეიქმნა მრავალი ქალაქი, მოსახლეობის დიდმა ნაწილა თავი მოიყარა ქალაქებში, რომლებიც იქცნენ მონსტრებად, მოუქნლ და უთავბილო წარმონაქმნებად. უკეთესი ცხოვრების, სიმდიდრის მაძიებელი სოფლელების ნაკადი მოედინებოდა ქალაქებისაკენ, თუმცა უკეთეს ცხოვრება ბევრმა იქ ვერ იპოვა. ეს პროცესი გრძელდება. ინდუსტრიალიზაციამ ბევრი სოფელი აქცია ქალაქად. ბევრმა ქალაქმა გაართულა ცხოვრების პირობები, სანიტარულ-ჰიგიენური მდგომარეობა, ეკოლოგიური სიტუაცია. შეცვალა ცხოვრების ტრადიციული ნირი მრავალი ადამიანსთვის და არ უკეთესობისაკენ, ადამიანთა უშუალო ურთიერთობები. ხლოვნურმა სამყარომ დაჯაბნა ადამიანი, იგი დაპატარავდა უშველებელი შენობებისა და ნაგებობების, ხმაურის, მოძრაობის ტემპის პირსპირ. ადამიანი მოწყდა დედამიწას, გამოეკიდა ცათაბჯენების სართულებზე ... ამით ის მოსწყდა თავის ფუძეს, არსსა და წარსულს.

მოსახლეობის განსაკუთრებით დიდი თავმოყრით (გარეუბნებიანად) ხასიათდება ქალაქები: ტოკო (34 მლნ. 2010 წ), მეხოკო (23 მლნ), სეული (22 მლნ), მუნბაი (19,9 მლნ), დელი (19,2მლნ), შანხაი ( 18,9 მლნ), კარაჩი (18,1 მლნ ) , ოსაკა (16,8 მლნ), სტამბული ((16,8 მლნ) და სხვ.

1950 წელს მსოფლიოში იყო მხოლოდ ორი მეგაპოლისი: ნიუ-იორკი მოსახლეობით 12, 8 მლნ ადამიანი და ტოკიო ( 11,3 მლნ); 1975 წელს მოემატა ერთი - მეხიკო ( 10,7 მლნ მცხოვრებით); 2005 წელს მეგაპოლისების რაოდენობამ მიაღწია 20-ს. [[8]](#footnote-8). როგორ გაგრძელდება ეს პროცესი? სპეციალისტები და დაინტერესებული პირები მომავალში ქალაქების სწრაფ და არც თუ ისე გეგმაზომიერ განვითარებას წინასარმეტყველებენ. ჟულიანო ფერაონო (რომი) გაზეთ Corriere della Sera -ში 2012 წ. 25 მარტს წერდა,რომ 15 წლის შემდეგ მსოფლიოს 600 ქალაქში მოსახლეობა 2 მლრდ -ს მიაღწევს. 2025 წლისათვის მსოფლიოს დოვლათის 60 % თავმოყრილი იქნება ამ ქალაქებში და გაიზრდება 34 ტრილ დოლარიდან 64 ტრილ დოლარამდე. პირველად ვიქნებით დას. ევროპის ქალაქების დაცემის მოწმენი. წინ წამოიწევენ აზიის ქალაქები.[[9]](#footnote-9)

ცნობილი სოციოლოგი ენტონ გიდენსი ქალაქების განვითარებაში ხედავს მრავალ მიმართულებას ქვეყნების განვითარების თანამედროვე დონის შესაბამისად. ინდუსრტიულ ქვეყნებში ადგილი ექნება ქალაქების ,,გაწელვას“ სამუშაო და საცხოვრებელი ადგილების დაშორიშორებას, ერთი მხრივ, და სამუშაო თავად მივა ადამიანებთან კომუნიკაციის საშუალებათა და ტექნოლოგიების განვითარების შედეგად, მეორე მხრივ. ამასთან ტენდენცია სხვადასხვანაირი იქნება ახალ და ძველ ქალაქებში. განვითარებად ქვეყნებში ქალაქები უფრო სწრაფად განვითარდება, მაგრამ იქ ბინათმშემებლობა უკონტროლოდ და ქაოსურად წავა. სიღარიბე არ შემცირდება და ცხოვრების მძიმე პირობები კვლავ დარჩება. განვითარებულ ქვეყნებში ცხოვრების პირობები ნორმალური იქნება. მაგრამ ,, ჩიკაგოს სკოლის “ კერძოდ, ლუის უერტის მიერ შემუშავებული კონცეფციის მიხედვით, ქალაქებში ადამიანების უპიროვნობა და სოციალური იზოლაცია, ქალაქური ცხოვრების წესისათვის რომ არის დამახასიათებელი, დაეჩება. ასევე დ. ჰარვისა და ე. კასტელსის მიერ ქალაქელებში დანახული თავისთავში ჩაკეტილობა სავარაუდოა ჩარჩეს. [[10]](#footnote-10) ამრიგად, ქალაქის რიგი სიმახინჯეები მსოფლიოში მათი თავაწყვეტილი ზრდა, ქაოსური განვითარება კაცობრიობას პრობლემებს შეუქმნის ნორმალური ცხოვრების მოწყობის გზაზე. მაგრამ იგი უნდა იქნეს აღკვეთილი სოფლის დაბალანსებული განვითარებით, მისი უპირატესობების გაძლიერებით.

ამრიგად, მართალია, ისტორიის აგრარული ეპოქა საერთოდ უკვე უკან რჩება, მაგრამ სოფელი კვლავ ცოცხლობს. კაცობრიობის წინაშე იმ დიდი მისიის შემსრულებელი, რომელიც მას აკისრია, მისი შემცვლელი სხვა რამ დედამიწაზე არ მოიპოვება. ამ მისიის შესრულებით სოფელმა კიდევ უფრო უნდა აამაღლოს თავისი როგორც კაცობრიობის მარჩენალის როლი. პირველ რიგში სოფლის ფუნქციის გაძლიერება უნდა გამოიხატოს კაცობრიობის სასურსათო უსაფრთხოების პრობლემის გადაწყვეტაში არა მარტო საჭირო რაოდენობის, არამედ ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტების წარმოებით. მაგრამ სოფლის როლი კაცობრიობის ცხოვრებაში ამაზე მეტია და დარჩება ასეთად. ამაზე ცოტათი ქვემოთ შევჩერდებით.

**აგრარული წარმოების განვითარება**

**თანამედროვე მსოფლიოში**

როგორც ცნობილია, სასურსათო უზრუნველყოფის პრობლემა თანამედროვე მსოფლოში უაღრესად მწვავეა. გაეროს მონაცემებით, ადამიანთა უზარმაზარი რიცხვი შიმშილობს. კერძოდ, 2010 წელს მთელ დედამიწაზე არასაკმარისად იკვებებოდა 925 მლნ ადამიანი (2009 წლს 1023 მლნ). 1990-1992 წლებში 828 მლნ, ანუ მოსახლეობის 20 %, 1995-1997 წლებში ეს რაოდენობა შემცირდა 770 მლნ მდე, ანუ მოსახლეობოს 18 %-მდე, 2000-2002 წლებში - გაიზარდა 818 მლნ-მდე და შეადგინა მოსახლეობის 16 %, (გაიზარდა მოსახლეობის საერთო რიცხოვნობა), 2005 - 2007 წლებში შიმშილის მსხვერპლი იყო 837 მლნ-მდე ადამიანი (ისევ მოსახლეობის 16 %). მათ შორისაა განვითარებული საბაზრო ეკონომიკის მქონე ქვეყნების მცხოვრები 5 მლნ ადამიანიც, ახლო აღმოსავლეთსა და ჩრდილოეთ აფრიკის - 42 მლნ, ლათინურ ამერიკასა და კარიბის ზღვის აუზის ქვეყნების -53 მლნ, საჰარის ქვემო აფრიკის - 262 მლნ, აზია-წყნარი ოკეანის ქვეყნების - 642 მლნ მცხოვრები.[[11]](#footnote-11) არასაკმარისად იკვებება მ შ პ სულადობრივი წარმოების მაჩვენებლით მსოფლიოში პირველ ადგილზე მყოფ ქვეყნაში - ნორვეგიაში ადამიანთა 5 %-მდე, მაღალგანვითარებულ ქვეყნებშიც - ავსტრალიაში, ახალ ზელანდიაში, ნიდერლანდებში, საფრანგეთში, იზრაელში, შვეციაში, ლუქსენბურგში, გერმანიაში, იტალიაში ასევე 5%. საკვებით არასაკმარისად უზრუნველყოფილთა წილი მოსახლეობაში განსაკუთრებით მაღალია ეკონომიკურად ჩამორჩენილ ქვეყნებში - ბურუნდიში - 63 %, კონგოში - 75 %, ეთიოპიაში -44%, ზამბიაში- 45 % და ა.შ. ამ უკანასკნელებთან შედარებით უკეთესი მდგომარეობაა, მაგრამ ეს წილი მაინც დიდია პოსტსაბჭოთა და ზოგიერთ სხვა ქვეყნაში: სომხეთში- 23 %, საქართველოში -25%, მოლდოვაში - 23%, აზერბაიჯანში -11% , ასევეა შრი ლანკაში - 21 %, პაკისტანში- 21 %, ჰაიტიში -24 %, ჩინეთში-10 %, და ა.შ.[[12]](#footnote-12) მსოფლიოში 200 მლნ- მდე ბავშვი სისტემატურად ვერ იღებს საკმარის საკვებს. ეს რიცხვი გაცილებით მეტია, თუ ჩავთვლით იმათ, ვისაც აკლია ხარისხიანი კვების პროდუქტები საჭირო შემადგენლობით. აღმოსავლეთ აზიაში მოსახლეობის 44 % არასაკმარისად იკვებება. უკმარი კვების გამო მსოფლიოში წლიურად იღუპება 5 წლამდე ასაკის 13 მლნ ბავშვი. შიშილთან ბრძოლას აშ შ სახემწიფო მდივანმა ჰ. კლინტონმა ჩვენი დროის მთავარი საქმე უწოდა.

მსოფლოში შიმშილის ძირითადი მიზეზია პირველ რიგში მსოფლიო მასშტაბით და უმრავლეს ქვეყებში კვების პროდუქტების სრულიად არასაკმარისი წარმოება (არსებობს სხვა მიზეზებიც, რაზეც ქვემოთ ვიმსჯელებთ). ამაზე, ჩვენს მიერ ჩატარებული სავარაუდო გათვლების მიხედვით, გარკვეულ წარმოდგენას გვაძლევს ქვემოთ მოტანილი ცხრილი 4-ის მონაცემებიც.

ცხრილი 4

ძირითადი სასურსათო პროდუქტების წარმოება და მათი საჭირო რაოდენობა

მსოფლიოში 2006 წლისათვის[[13]](#footnote-13)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| პროდუქტები | წწარმოება, მლნ ტ 2006 წ. | სსაჭირო იყო, მლნ ტ | დდეფიცი-ტი. მლნ ტ | დდეფიციტი, %-ობით საჭიროსთან |
| მარცვლეული | 2281 | 2928 | 667 | 22,6 |
| ხორცი | 271,5 | 533 | 261 | 49,1 |
| რძე და რძის პროდუ-ქტები | 550 | 1703 | 1153 | 67,7 |
| კვერცხი, მლრდ ცალი | 678 | 1245 | 567 | 45,5 |
| ბოსტნეული | 325,3 | 786 | 461 | 58,2 |
| კარტოფილი | 325,0 | 683 | 358 | 52,4 |
| ხილი და ციტრუსები | 596 | 765 | 169 | 22,1 |
| შაქარი | 158,8 | 215 | 56,8 | 26,4 |

როგორც ამ მონაცემებიდან ჩანს, მსოფლიოში კვების ძირითადი პროდუქტების მწვავე დეფიციტი შეიმჩნევა. კვების რიგი ძირითადი პროდუქტებით მსოფლიო სანახევროდ ან უფრო ნაკლებადაა უზრუნველყოფილი. განსაკუთრებით ეს შეეხება რძის პროდუქტებს, ხორცს, კვერცხს, ბოსტნეულსა და კარტოფილს. მდგომარეობა უფრო მწვავდება მათი წარმოებისა და მოხმარების უთანაბრობით ქვეყნებს შორის, რაც განპირობებულია ქვეყნების საერთო-ეკონომიკური და სოციალური, უწინარესად ინდუსტრიული განვითარების არათანაბარი დონით.

2007 წლის მონაცემების მიხედვით, ვარაუდობენ, რომ ადამიანთა ნორმალური კვებისათვის მთლიანად მსოფლიოში მთლიანად საჭიროა კვების პროდუქტების 70 %-ით მეტი მაინც, განვითარებად ქვეყნებში მთლიანად - ორჯერ მეტი, ვიდრე ამჟამად იწარმოება და მოიხმარება. მიუხედავად ზემოთ აღნიშნულისა, უნდა ვიფიქროთ, რომ გადაულახავ სკეპსისს მსოფლიოში შიმშლის დამარცხების შესახებ საფუძველი არა აქვს, თუმცა ჯერ კიდევ გვხვდება მალთუსის შეხედულების გავრცელება თითქოს კვების პროდუქტების წარმოება მოსახლეობის ზრდას ჩამორჩება (ეს მხოლოდ გარკვეულ პერიოდებში ხდება ცალკეულ ქვეყნებში). როგორც ცნობილია, გამოჩენილი ინგლისელი ეკონომისტი თ. მალთუსი ვარაუდობდა მოსახლეობის რიცხვის კვების პროდუქტების წარმოებასთან შედარებით წინმსწრები ზრდის კატასტროფულ შედეგებს კაცობრიობისათვის. იგი წერდა: მოთხოვნილებები იმდენად აღემატება არსებობის საშუალებათა წარმოების დედამიწის შესაძლებლობებს, რომ ადამიანთა ნაადრევი დაღუპვა ამა თუ იმ ზომით გარდუალია. ადამიანთა მანკიერებანი - ეს მათი განადგურების აქტიური და დიდი დამხმარე ძალებია, ის მოწინავე რაზმია დიდი არმიისა, რომელიც თესავს სიკვდილს და ნგრევას და თავად ხშირად ასრულებს ამ ბოროტ სამუშაოს. მაგრამ, თუ ისინი დამარცხდება ამ ომში, მაშინ არაჯანსაღი კლიმატი, ეპიდემიები, ჭირი, ჟამიანობა ამოძრავდება მათ კვალდაკვალ ერთიან საომარ რიგზე, აღგვის რა თავის გზაზე პირისაგან მიწისა ათასობით და ათეული ათასობით ადამიანს და თუ წარმატება კიდევ არ იქნება სრული, მაშინ გარდაუვლად მათს უკან გამოვა შიმშილი, რომელიც ერთი მძლავრი მოქნევით გააწონასწორებს მოსახლეობის რაოდენობას სურსათის რაოდენობასთან.[[14]](#footnote-14)...

მალთუსის ეს აზრი თვით ცხოვრების მიერ არის უარყოფილი, თუმცა საფუძვლიანია მალთუსის მითითება ზოგიერთ საფრთხებზე, რომლებიც მის მიერ მეტად გაზვიადებულია. მხოლოდ კაცობრიობის არაგონივრული ქმედებების, თავის გადარჩენისა და პროგრესის პოტენციალის გამოუყენებლობის შემთხვევაში შეიძლება დადგეს ზემოთ აღნიშნული საფრთხეები რაღაც ზომით. მალთუსის მიერ არაა მხედველობაში მიღებული, რომ კაცობრიობას გააჩნია კვების პროდუქტების წარმოების გადიდების და შიმშილის დაძლევის საშუალებები, თუმცა ისინი განუსაზღვრელიც არაა. ჯერჯერობით ეს საშუალებები მოქმედებს და ალბათ იმოქმედებს მომავალში. შეიძლება ვიფიქროთ, რომ კაცობრიობა გამონახავს საფრთხეებისაგან, მათ შორის აქ განხილული საფრთხეებისაგანაც თავის დაღწევის გზებს, დაარეგულირებს მოსახლეობის მიზანშეწონილ დონეზე გამრავლებას, რის იმედი მალთუსს არ გააჩნდა. ოპტიმიზმის საფუძველი ამ საქმეში უკავშირდება ისეთ ფაქტორებს, როგორიცაა: მეცნიერეულ-ტექნოლოგიური პროგრესი, დედამიწისა და ადამიანური რესურსების რაციონალურად გამოყენება სასურსათო პროდუქტების წარმოებისათვის, ადამიანთა საერთო კულტურული და ინტელექტუალური დონის, ჰუმანური ცნობიერების ამაღლება, მანკიერი მიდრეკილებებისაგან გათავისუფლება, გონივრული მოქმედება, ზომიერების პრინციპის ამოქმედება.

ბოლო პერიოდში მსოფლიოში მნიშვნელოვანი შედეგებია მიღწეული სურსათის წარმოების სფეროში, რომლებიც აქარწყლებს შიმშილის დაძლევის საკითხში უიმედობას და ადასტურებს კვების პროდუქტების წარმოების გადიდების, ამ პროდუქტებით კაცობრიობის ნორმალურ დონეზე უზრუნველყოფის შესაძლებლობას. მსოფლიოში მთლიანად და განვითარებად ქვეყნებში ნაკლულად გამოკვებილი მოსახლეობა, როგორც ზემოთ ვნახეთ, კი შემცირდა. მაგრამ არასრულფასოვანი კვების შემცირება შემდგომი დიდი სირთულეების გადალახვას მოითხოვს.

უნდა ითქვას ისიც, რომ ეს პროცესი მსოფლიოში არ მიმდინარეობს სათანადო ინტენსიობით. არაა სრულად გამოყენებული სასოფლო-სამეურნეო წარმოების არსებული რესურსები, დაბალია შრომის მწარმოებლურობა, მიწების ნაყოფიერება, მცენარეთა და ცხოველთა პროდუქტიულობა, საერთოდ აგრარული წარმოების შემოსავლიანობა. სოფლის მეურნეობაში დასაქმებულთა რაოდენობა დიდია, მაგრამ უმრავლეს ქვეყნებში მათი შრომის მწარმოებლურობის დაბალი დონის გამო წარმოების მასშტაბები, როგორც ზემოთაც ვნახეთ, საგანგაშოდ ჩამორჩება მოთხოვნილებას. სასოფლო-სამეურნეო წარმოებაში ამჟამად ჩაბმულია დაახლ. 1,1 მლრდ მშრომელი ( 1970 წელს იყო 1851 მლნ). განვითარებად ქვეყნებში სოფლის მეურნეობაში მუშაობს დასაქმებულთა 2/3 , ზოგან 3/4-იც, სოფლის მეურნეობაში ჩაბმული მოსახლეობის ამ რაოდებობით კვების ოროდუქტების არააკმარისი წარმოება სრულიად შეუფერებელია ცივილიზაციის თანამედროვე დონისათვის.

ასევე მცირე როდია ყველა სახის სასოფლო - სამეურნეო სავარგულების რაოდენობა მსოფლიოში, იგი შეადგენს 4480 მლნ ჰა, ერთ მცხოვრებზე - 0,7 ჰა-ს, განვითარებად ქვეყნებში - 2,2 მსოფლიოს სოფლის მეურნეობაში გამოყენებული მიწის ფართობებზე დინამიკაში მთლიანად და განვითარებული და განვითარებადი ქვეყნების მიხედვით წარმოდგენას გვაძლევს შემდეგი მონაცემები.

ცხრილი 5

სოფლის მეურნეობაში გამოყენებული მიწის ფართობები

მლნ ჰა [[15]](#footnote-15)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | სახნავი ფართობები | | | საძოვრები | | | |
|  | 11961 | 11991 | 2007 | 11961 | 11991 | 22007 | |
| განვითარებული ქვეყნები  განვითარებადი  ქვეყნები  მსოფლიო მთლიანად | 6  3668 3,8  647,6  81281,3 | 6  3632,4  7 770,9  01403,2 | 5  7576,2  8 834,9  41411,1 | 1  11119,0  91967,8  3086,6 | 1  91094,1  22243,6  33336,8 | | 1  81083,4  22294,8  7 3378,2 |

ეს ძირითადი რესურსები რომ საშუალოდ განვითარებული ქვეყნების დონეზე იყოს გამოყენებული (იძლეოდეს პროდუქციას) სავსებით შესაძლებელი იქნებოდა შიმშილის დაძლევა მთელ მსოფლიოში.

ამასთან ხაზი უნდა გაესვას, რომ დღეისათვის აგრარული წარმოება მსოფლიოში საერთოდ საგრძნობი ზრდით ხასიათება, უსწრებს მოსახლეობის მატებას. ეს საგულისხმო ფაქტია. ამაში დავრწმუნდებით, თუ მივმართავთ ფაქტებს. ფაო -ს შეფასებით, ბოლო სამი ათეული წლის მანძილზე მთლიანი შინა პროდუქტის სოფლის მეურნეობაში შექმნილი ნაწილი მსოფლიოში გაიზარდა 5-ჯერ.

მსოფლიოში და მის ცალკეულ რეგიონებში სოფლის მეურნეობის პროდუქციის წარმოების მოცულობებმა შეადგინა 1913-1987 წლებში (ცხრილი 6)

ცხრილი 6

მსოფლიოს სოფლის მეურნეობის პროდუქცია 1980 წლის ფასებით აშშ დოლ.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1913 | 1920 | 1929 | 1938 | 1950 | 1987 |
| მსოფლიო  განვითარებლი კაპ. ქვეყნები  აშ შ  დასავლეთი ევროპა  განვითარებადი ქვეყნები  ჩინეთი | 460  225  70  140  100  46,5 | 490  280  82  150  110  49,0 | 560  300  86,5  165  127,5  53,2 | 620  315  90,5  170  155  61 | 735  370  118  180  200  71 | 1590  630  177  316  480  230 |

წყარო: www.rusimport.ru

კვების პროდუქტების წარმოების დონემ 2004-2006 წლების საშუალო მაჩვენებლის მიმამრთ (=100 ) შეადგინა %:

2000 წ 2002 წ. 2006 წ. 2008 წ. 2010 წ.

97 105 108 110 112,5

1999 - 2008 წლებში მსოფლიოში სოფლის მეურმეობის პროდუქციის მატების საშუალო წლიური ტემპი ურიდა 2, 5 %-ს , რაც 2.3 -ჯერ აღემატება მოსახლეობის მატების ტემპს ( 1,1% ) , თუმცა ეს საურსათო უზრუნველყოფის არსებული მდგომარეობის გათვალისწინებით არაა საკმარისი. ჩინეთში 1985-1994 წლებში სოფლის მეურნეობის პროდუქციის მატების საშუალო წლიური ტემპი იყო 3,5 %, 1995-2004 წწ. – 4 %. ინდოეთში ეს მაჩვენებლების შესაბამისად უდრიდა 12 %-ს და 0,6- %ს. (შევნიშნავთ, რომ სურსათის წარმოების წინმწრები ზრდა მოსახლეობასთან შედარებით არ ეხება აფრიკაში საჰარის უდაბნოს სამხრეთით მდებარე ქვეყნებს. აქ აგრარული პროდუქცია ბოლო ორი ათეული წლის განმავლობაში იზრდებოდა საშუალოდ წლიურად 2,5 %-თ, მოსახლეობა კი - 2,7 %-ით).

განვითარების დონის მიხედვით, ქვეყნების ძირითად ჯგუფებში სოფლის მეურნეობის პროდუქციის წარმოების მაჩვენებლები შემდეგნაირია.

ცხრილი 6

სურსათის წარმოების ზრდა მსოფლიოში

( %-ობით 1979-1981 წწ. თან)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| მაჩვენებლები | 1989 -1991 წწ. 1979-1981 წწ. - თან | 1996-1998 წწ. 1979-1981 წწ.-თან | 2007 წ.  1990 წ. -თან |
| მსოფლიო  ქვეყნები ერთ მცხოვრებზე შემოსავლების დაბალი დონით  ქვეყნები ერთ მცხოვრებზე შემოსავლების საშუალო დონით  ქვეყნები ერთ მცხოვრებზე შემოსავლების მაღალი დონით | 133,3  140,,3  139,3  107,4 | 172,9  174,3  199,3  115.0 | 139  1 74  1148  123 |

გაანგარიშებულია ჩვენს მიერ. წყარო: FAO.2009. b

2010 წელს კვების პროდუქტების წარმოებამ მსოფლიოში რეგიონების მიხედვით შეადგინა 2004-2006 წლების მიმართ : ჩრდილოეთ ამერიკაში 101 %, ლათინურ ამერიკაში - 104 %, დასავლეთ ევროპაში - 102 %, აღმოსავლეთ ევროპაში - 106 %, ახლო აღმოსავლეთში- 103 %, აფრიკაში საჰარის სამხრეთით - 101 %, აზიაში - 114 5, ოკეანიაში და იაპონიაში- 103 %. [[16]](#footnote-16) როგორც ამ მონაცემებით ირკვევა, ყველაზე მაღალი მაჩვენებლები კვების პროდუქტების წარმოების გადიდებაში აქვს აზიას, სადაც მსოფლიოს მოსახლეობის დიდი ნაწილია თავმოყრილი. ეს განპირობებულია ძირითადად ჩინეთისა და ინდოეთის წარმატებებით ამ სფეროში. მაგრამ იგი ამ პერიოდში ერთ მცხოვრებზე შემცირდა 43 განვითარებად ქვეყანაში, მათ შორის იყო აფრიკის 22 ქვეყანა. გავლილ ათ წელიწადში სასურსათო პროდუქტების წარმოება მატულობდა საშუალოდ 2 %-თ წლიურად . 2006 წელს მატების ტემპი იყო 1,9 %, 2007 წელს- 1,9 %, 2008 წელს- 2,7 %, 2009 წელს- 3,8%, 2010 წელს- 0,9 %. მომავალ ათ წელიწადში ნავარაუდევია საშუალო წლიური წლიური მატება 1. 7 % -ის ფარგლებში, მაგრამ აბსოლუტურ სიდიდეებში ეს არ იქნება ნაკლები. ვიდრე წინა ათწთეულში.[[17]](#footnote-17)

უტყუარი ფაქტია, რომ მსოფლიო სასოფლო-სამეურნეო წარმოება ბოლო, თითქმის სამი ათეული წლის მანძილზე მნიშვნელოვნად გაიზარდა, კერძოდ, მსოფლიოში მთლიანად 1.85 -ჯერ, ერთ მცხოვრებზე დაბალი შემოსავლების მქონე ქვეყნებში - 2,44-ჯერ, საშუალო შემოსავლების ქვეყნებში -2,06-ჯერ, მაღალი შემოსავლების ქვეყნებში - 1,32-ჯერ. ეს უთუოდ დადებითი ტენდენციაა: სურსათის წარმოება ყველაზე უფრო სწრაფად იზრდება იმ ქვეყნების ჯგუფში, სადაც სასურსათო პრობლემა ყველაზე მწვავეა და ნაკლებად - მაღალგანვითარებულ ქვეყნებში, რომლებშიც ეს პრობლემა ძირითადად გადაწყვეტილია. ამასთან შეშფოთებას იწვევს სასურსათო პრობლემის გადაწყვეტის არასასურველი მდგომარეობა მსოფლიოს მრავალ ქვეყანაში.

ოპტიმისტური ფაქტია, რომ სურსათის წარმოება მთლიანად მსოფლიოში უსწრებდა მოსახლეობის ზრდას. კერძოდ, ერთ მცხოვრებზე გაანგარიშებით, 1990-2007 წლებში კვების პროდუქტების წარმოება მსოფლიოში გაიზარდა 12-%-ით, განვითარების უაღრესად დაბალი დონის ქვეყნებში 1,05 %-ით (მოსახლეობის სწრაფი ზრდა აფერხებს სულადობრივი წარმოებისა და მოხმარების დონის ამაღლებას), განვითარებად ქვეყნებში - 21 %-ით, განვითარებულ ქვეყნებში იგი იზრდებოდა დაახლოებით მოსახლეობის ზრდის თანაბრად, რამდენადაც აქ დაკმაყოფილების დონე მთლიანობაში საკმარისია.

სოფლის მეურნეობაში წარმოებული მ შ პ 30 წლის გაანმავლობაში მსოფლიოს ქვეყნებში მთლიანად გაიზარდა 5-ჯერ და მიაღწია 1,5 ტრილიონ დოლარს. აქედან ჩინეთში წარმოებული იყო 11 %, რუსეთში - 10 %, ა შ შ -ში - 7,5 %, ინდოეთში 7 %, იაპონიაში - 6 %.[[18]](#footnote-18) მსოფლიოს მოსახლეობა ამ პერიოდში გაიზარდა 1,6-ჯერ.

უკანასკნელ პერიოდში სოფლის მეურნეობის პროდუქციის, მათ შორის სასურსათო პროდუქტების წარმოების გარკვეულ დაჩქარებას მსოფლიოში ხელს უწყობს ე.წ. ახალი მწვანე რევოლუცია, მეცნიერებისა და ტექნოლოგიების სიახლეთა დანერგვა, წარმოების ორგანიზაციის, სოფლად ეკონომიკურ ურთიერთობათა სრულყოფა, განსაკუთრებით განვითარებად ქვეყნებში. ამაში ვრწმუნდებით ფაქტობრივი მონაცემების მიხედვით სასურსათო პროდუქციის კონკრეტული სახეობების შესახებ.

მარცვლეულის მსოფლიო წარმოება 1995-2011 წლებში შემდეგი მონაცემებით ხასიათდება (მლნ ტ) :

1995 წ. 2000 წ. 2002 წ. 2006 წ. 2011 წ.

1954 2116 2329 2281 2327

ე.ი 16 წელიწადში მარცვლეულის წარმოება გაიზარდა 19,1 %-ით. აღსანიშნავია 2011 წლის მარცვლეულის განსაკუთრებით მაღალი მოსავალი, რომელმაც 4,6 მლნ ტ-ით გადააჭარბა მოსალოდნელს და 3,6 %-ით ანუ თითმის 81 მლნ ტ-ით 2010 წლისას . მარცვლეულის ბაზარი კი ხასიათდებოდა შემდეგი მონაცემებით:

ცხრილი 7

მარცვლეულის მსოფლი ბაზარი

მლნ ტ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| მაჩვენებლები | 200 8-2009 | 2009-10210 | 2010-2011 | 2011-2012  შეფასება |
| წარმოება  მიწოდება  მოხმარება  ვაჭრობა  მარაგები წლის ბოლოს | 2289,0  2709,1  2190,2  282,2  503,6 | 2265,55  2769,0  2240,7  276,0  528,0 | 2255,8  2783,9  2278,1  281,5  501,7 | 2345,9  2930,9  2376,3  297,3  514,7 |

წყარო: ფაოს ინფორმაცია.

წარმოების განვითარების სხვადასხვა დონის მსოფლიოს ქვეყნებს თუ ავიღებთ, ბოლო პერიოდში მარცვლეულის წარმოენის მხრივ ასეთი სურათი წარმოგვიდგება:

ცხრილი 8

მარცვლეულის წარმოება მსოფლიოს ცალკეულ ქვეყნებში

მლნ ტ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ქვეყნები | 22004 | 22005 | 22006 |
| ნიდერლანდები  ბელგია  ა შ შ  გერმანია  ჩინეთი  ინდოეთი  ბრაზილია  ავსტრალია  ნიგერია  ეთიოპია | 1,,8  2,9  391  72,5  418  245  66,9  16,4  27,0  12,4 | 1,8  2,8  372  66,2  434  253  58,7  19,6  28,9  14,7 | 1,8  2,6  349  64  451  253  62,5  19,4  31,0  14,7 |

მაშასადამე, მარცვლეულის წარმოება ცალკეულ ქვეყნებში მერყეობდა, რიგ მაღალ-განვითარებულ ქვეყნაში შემცირდა კიდეც, მაგრამ გაიზარდა გaნვითარებად ქვეყნებში, რომელთაც აქვთ მწვავე პრობლემა კვების პროდუქტებით დაკმაყოფილების მხრივ. ზოგიერთი ქვეყანა მარცვლეულს აწარმოებს ჭარბადაც, ანუ საკუთარ მოთხოვნილებაზე გადამეტებით, საერთაშორისო ბაზრებზე მიწოდებისათვის. ერთ სულ მოსახლეზე მარცვლეულის წარმოებამ შეადგინა ა შ შ -ში 1265 კგ, , გერმანიაში- 775 კგ, დანიაში -1623 კგ,, მაშინ როცა მსოფლიოში საშუალოდ იგი ურიდა 350 კგ. აშშ ყოველწლიურად მსოფლიო ბაზარს აწვდის 90 მლნ ტ მარცვალს, მ. შ. ჩინეთს - 2 მლნ ტ- ს.

მსოფლიოს, განსაკუთრებით აზიის ქვეყნების მოსახლეობისათვის კვების მნიშვნელოვანი პროდუქტია ბრინჯი. ბრინჯის წარმოების, ბრინჯით ვაჭრობის, მისი მოხმარების და მარაგების შესახებ წარმოგენას გვიქმნის ქვემოთ მოტანილი ცხრილი.

ცხრილი 8

ბრინჯის წარმოების, მოხმარების, მარაგებისა და ბრინჯით ვაჭრონის მონაცემები[[19]](#footnote-19)

მლნ ტ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| მაჩვენებლები | 2007/ 2008 | 2008/  2009 | 2009/  2010 | 2011  შეფასება | 2012  პროგნოზი |
| წარმოება  ვაჭრობა  მოხმარება  მარაგები | 432  29  428  80 | 447  29  436  91 | 441  31  437  94 | 450  35  449  96 | 463  32  460  99 |

ბრინჯის მთავარი მწარმოებლები არიან ჩინეთი, ინდოეთი იაპონია და ტაილანდი. მხოლოდ ინდეთისა და ტაილანდის წილი მსოფლიო წარმოებაში შეადგენს 14 %-ს ( 32,2 მლნ ტ.). მსოფლიოში ბრინჯის 40000 ჯიშს ითვლიან. იგი მთავარი საკვები პროდუქტია აზაში. ჩინეთში ერთ მცხოვრებზე წელიწადში მოიხმარება 150 კგ, ევროპაში - 2 კგ. ბრინჯის წარმოება 2011 წელს შეადგენდა 481,4 მლნ ტ, 2012 წლისათვის ნავარაუდევია 489,1 მლნ ტ ფარგლებში.

მოსახლეობის სასურსათო უზრუნველყოფაში, როგორც ცნობილია, დიდი ადგილი უკავია კარტოფლს, რომელსაც მეორე პურადაც მოიხსენიებენ. მისი მოხმარება სხვადასხვა ქვეყანაში განსხვავებულია, მაგრამ მთლიანობაში მისი კვებითი პოტენციალი დიდია. მსოფლიოში მთლიანად მისი წარმოება 1991 წელს შეადგენდა 267,8 მლნ ტ, 1999 წელს - 301,1 მლნ ტ, 2007 წელს - 325 მლნ ტ, ზრდის ტემპმა 16 წლის მანძილზე შეადგინა 121,3 %. განვითარებულ ქვეყნებში კარტოფილის წარმოების მაჩვენებლები შესაბამისად უდრიდა: 183,1 მლნ ტ, 165,9 მლნ ტ, , 159,9 მლნ ტ . ზრდამ შეადგინა 87,3%, განვითარებად ქვეყნებში - შესაბამისად იყო 88,9 მლნ ტ, 135,15 მლნ ტ, 165,4 მლნ ტ , ზრდა - 152,1 %.[[20]](#footnote-20)

მსოფლიოს რეგიონების მიხედვით, 2007 წელს კარტოფილის წარმოება შემდეგი მაჩვენებლებით ხასიათდება.

ცხრილი 9

კარტოფილის წარმოება მსოფლიოს რეგიონებში[[21]](#footnote-21)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| მსოფლიოს რეგიონები | ნარგავები, ათასი ჰა | მოსავალი, ათასი ტ | მოსავლი-ანობა,  ტ/ ჰა | ერთ მცხოვრებზე,  კგ |
| აფრიკა  აზია და ოკეანეთი  ევროპა  ლათინური ამერიკა  ჩრდ. მერიკა  მსოფლიო | 1541,5  8733  7474,0  963,77  615,9  19328 | 16706  137440.0  130220,0  15680,0  25350,0  325003 | 10,8  15,7  17,4  16,3  41,2  16,8 | 13,9  23,9  87,8  20,7  60  31,3 |

კარტოფილის ყველზე დიდ მწარმოებელია ჩინეთი, რომელზეც 2007 წელს მოდიოდა 72,04 მლნ ტ, შემდეგ არის რუსეთი - 26,256 მლნ ტ, მესამე ადგილზე ა შ შ - 20,4 მლნ ტ, მეოთხეზე უკრაინა -19,1 მლნ ტ და ა. შ. როგორც ცხრილიდან ჩანს, კარტოფილი მოსახლეობის მიერ ყველაზე მეტად მოიხმარება ევროპაში, შემდეგ ჩრდ. ამერიკის ქვეყნებში, ე.ი. მაღალგანვითარებული ქვეყნების მოსახლეობის მიერ. ამრიგად, ის ,,ელიტურ“ საკვებ პროდუქტს შეიძლება მივაკუთვნოთ. მისი მოხმარება აქ მარცვლეულის თითქმის ნახევარს შეადგენს.

როგორც ცნობილია, მოსახლეობის სასურსათო კალათისათვის მეტად მნიშვნელოვანია ბოსტნეული. მისი წარმოების დინამიკის შესახებ შეიძლება ვიმსჯელოთ შემდეგი მონაცემებით, რომლებიც მოცემულია ქვემოთ ცხრილში 10.

ცხრილი 10

ბოსტნეულის წარმოება მსოფლიოში

(მლნ ტ)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 11991 | 11993 | 11 995 | 22001 | 22005 | 2007 |
| განვითარებული ქვეყნები  განვითარებადი ქვეყნები  მსოფლიო | 1183,13  884,86  2  2267,99 | 1199,3  1101,95  3  0301,26 | 1177,5  1108,5  2  2286,0 | 1166,93  1145,92  3  3312.85 | 1 160  1 160,1  3  3320,1 | 1 160  1165,41  3  3325,3 |

წყარო: FAO.2009. b

ამრიგად, მთელ მსოფლიოში ბოსტნეულის წარმოება 17 წლს განმავლობაში 21,4 %-ით გაიზარდა, მაშინ როცა მოსახლეობა გაიზარდა 16,3 %-ით, იგი განვითარებულ ქვეყნებში შემცირდა 12,6 %-ით, რაც არ ნიშნავს მისი მოხმარების კლებას ( წარმოების შემცირება კომპენსირდება იმპორტით -საერთაშორისო ვაჭრობით). განვითარებად ქვეყნებში კი მისმა მატებამ შეადგინა 95 %, ანუ თითქმის გაორმაგდა, რაც 1,25-ჯერ აღემატება ამ ქვეყნებში მოსახლეობის მატების ტემპს.

ასევე მნიშვნელოვანია ხილისა და ციტრუსების წარმოების ზრდაც, რაც აუმჯობესებს კვების სტრუქტურასა და, მაშასადამე, ხარისხს (იხ . ცხრილი 11).

ცხრილი 11

ხილისა და ციტრუსების წარმოება მსოფლიოში

( ათასი ტ )[[22]](#footnote-22)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| სახეობები | 1989-1991 | 1994-  1996 | 1998-2000 | 2001-2003 | 2001-2003 %-ობით 1989-1991 წწ -თან |
| ყველა სახის ხილი ციტრუსი  ბანანი  ვაშლი  მსხალი  ატამი  ქლიავი  გარგარი  მარწყვი  ჟოლო და მაყვალი  მოცხარი და ხურტკმელი | 354507  80828  48567  40020  9524  9202  6332  2217  2428  324  513 | 404400  94341  56015  48911  12337  10411  6610  2509  2602  329  730 | 458585  102552  61646  55309  15753  12913  8431  2640  2996  353  588 | 474025  98292  67050  57478  16934  14395  9537  2628  3186  333  661 | 133,7  121,2  138,0  143,8  177,9  156,5  150,6  118,5  131,2  123,0  129,0 |

ამრიგად ყველა სახეობის სილის წარმოება გაიზარდა თითქმის 1,4, ჯერ, მსოფლიოს მოსახლეობა ამ პერიოდში გაიზარდა 1,2-ჯერ. მაშასადამე, ხილისა და ციტრუსების წარმოება სწრაფად იზრდებოდა მოსახლეობასთან შედარებით და მეტადაც, ვიდრე ბოსტნეულისა.

კვების პროდუქტების შემდეგი მთავარი ჯგუფის - მეცხოველეობის პროდუქტების წარმოების მხრივ მდგომარეობა მნიშვნელოვნად განსაზღვრავს მოსახლეობის სასურსათო უზრუნველყოფის დონეს, განსაკუთრებით მის ხარისხობრივ მხარეს. როგორც ცნობილია, მოსახლეობის არასრუფასოვანი კვება ძირითადად უკავშირდება სწორედ ცხოველური პროდუქტების დეფიციტს. ეს დეფიციტი საგრძნობია მთლიანად მსოფლიოში და მეტწილ ქვეყნებში. ზოგიერთი მონაცემი შინაური ცხოველებისა და ფრინველების რაოდენობის შესახებ მსოფლიოში და ცალკეულ ქვეყბებში იხ. ცხრილში 12.

ცხრილი 12

შინაური ცხოველებისა და ფრინველის რაოდენობა

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ქვეყნები | მსხვილფეხა რქოსანი  საქონელი მლნ.  2007 წ. | ღორი, მლნ.  2006 წ. | ფრინველი  მლნ . ფრთა  2006 წ. |
| მსოფლიოში  ნიდერლანდები  ბელგია  აშშ  გერმანია  ჩინეთი  ინდოეთი  ბრაზილია  ავსტრალია  ნიგერია  ეთიოპია | 1500  3.4  2,7  95,85  13,04  115,23  185,0  207,0  27,78  15,88  38,5 | 850  11,3  6,3  61,4  26,5  511  14,0  34,1  2,5  . . .  6,7 | 10000  1 1,9  33,5  2219  121  5362  524  1019  76,7  151  34,2 |

მეცხოველეობის განვითარების სურათი შინაურ ცხოველთა და ფრინველთა სულადობის მიხედვით მთლიანად მსოფლიოში შეიძლება ვთქვათ, რომ იგი არ პასუხობს მოთხოვნილების მთლიანად დაკმაყოფილებას, თუმცა ცალკეულ, მათ შორის განვითარებულ ქვეყნებში მდგომარეობა შინაურ ცხოველთა ფა ფრინველთა რაოდენობა სრულად უზრუნველჰყოფს მოთხოვნილებებს და საექსპორტოდ მეცხოველეობის პროდუქტების მიწოდებას. ამ მხრივ გამოირჩევა ევროპის ქვეყნები, ასევე ა შ შ და ბრაზილია. მდგომარეობა სხვანაირია აფრიკის და აზიის ზოგიერთ ქვეყანაში, სადაც მეცხოველეობის განვითარება სრულიად არ შეესაბამება მოსახლეობის შესაბამისი პროდუქტებით დაკმაყოფილების პირობებს.

ამასთან დადებითი მოვლენაა, რომ მსოფლიოს მასსტაბით ყველა სახეობის ხორცის წარმოებამ ზრდის ტენდენციით ხასიათდება (მლნ ტ) :

1980 წ. 1996 წ. 1999 წ. 2006 წ . 2007 წ. 2010 წ.

136,7 205,5 223,6 271,5 274,7 280,9

1950 წლიდან 2000 წლამდე ხორცის წარმობა გაიზარდა 5-ჯერ, 40 წელიწადში - 3-ჯერ. ერთ მცხოვრებზე ერთ მცხოვრებზე გაანგარიშებით ნახევარ საუკუნეში - 2-ჯერ, ხორცის მოხმარება - 41,9 კგ -მდე.

ბოლო პერიოდის ხორცის წარმოებისა და მოხმარების ბალანსი, განსაკუთრებით კი მოხმარება ერთ მხცოვრებზე გაანგარიშებით, იძლევა მნიშვნელოვან ინფორმაციას სასურსათო უზრუნველყოფის შესახებ. ქვემოთ მოტანილი მონაცემები გვიხასიათებს პირველ რიგში ხორცის წარმოებას სახეების (ძროხის, შინაური ფრინველის, ღორის, ცხვრის ხორცი) მიხედვით მსოფლოში, ასევე ვაჭრობის მთლიან მოცულობას და ერთ მცხოვრებზე გაანგარიშებით ხორცის მოხმარებას მთელი მსოფლიოს, განვითარებადი და განვითარებული ქვეყნების მიხედვით. ეს მონაცემები უფრო ღრმად გვახედებს სასურსათო მოხმარების ხარისხზე მსოფლიოში და მის ძირითად ნაწილებში. (იხ. ცხრილი 13).

ხორცის მსოფლიო ბალანსი [[23]](#footnote-23)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2006 | 2007 | 2007 წ%-ობით 2006 წ-თან |
| **წარმოება სულ მლნ ტ**  **მ. შ.**  ძროხის  შინაური ფრინველი  ღორის  ცხვრის  **ვაჭრობა სულ**  **მოხმარება ერთ**  **მცხოვრებზე, კგ**  მსოფლიო  განვითარებული  ქვეყნები  განვითარებადი  ქვეყნები | 2 71,5  65,7  85,4  101,7  13,3  21,4  41,6  81,1  30,7 | 274,7  67,2  89,5  98,8  13,7  22,7  41,6  82,9  30,5 | 101,2  102,3  104,8  97,1  103,0  106,1  100,0  102,2  99,3 |

ამ მონაცემების საფუძველზე განსაკუთრებით უნდა აღინიშნოს ხორცის წარმოების საერთო მაჩვენებლის არც ისე სასურველი ტემპი ერთი წლის მანძილზე. უფრო მეტად საგულისხმოა დიდი განსხვავება ხორცის მოხმარებაში განვითარებულ და განვითარებად ქვეყნებს შორის. განვითარებად ქვეყნებში ხორცი მოხმარების დაბალი მაჩვენებელი ამცირებს მსოფლიოს საშალო მაჩვენებელს, რადგან ამ ქვეყნებზე მოდის მსოფლიო მოსახლეობის უდიდესი ნაწილი. აქ შეიძლება დავამატოთ, რომ ხორცის სულადობრივმა მოხმარებამ ერთ მცხოვრებზე 2005 წელს ცენტრალურ აზიასა და ჩრდ. აფრიკაში შეადგინა 33 კგ, სამხრეთ აღმოსავლეთ აზიასა და წყნარი ოკეანის რეგიონში -51 კგ, ლათინურ ამერიკასა კარიბის ზღვის აუზში - 77 კგ, ჩრდილორთ ამერიკასა და ევროპაში - 89 კგ, აფრიკის ქვეყნებში საჰარის ქვემოთ 22 კგ. [[24]](#footnote-24) საშუალოდ კი მსოფლიოში ერთ მცხოვრებზე ხორც-პროდუქტების მოხმარება შეადგინდა 42 კგ, მაღალგანვითარებულ ქვეყნებში - 80 კგ, ეკონომიკურად ჩამორჩენილ ქვეყნებში - 30,5 კგ. 40 წელიწადში ხორცპროდუქტების წარმოება გაიზარდა 3-ჯერ, ხოლო 10 წელიწადში - 20 %-ით. მოსახლეობის ერთ სულზე 1961- 1994 წწ ხორცის მოხმარება გაიზარდა 21 კგ-დან 33 კგ-მდე.

გრძელვადიანი, 27 წლიანი პერიოდის მონაცემები მეცხოველეობისა და მეფრინველეობის პროდუქტების წარმოების შესახებ ადასტურებს მნიშვნელოვან წინგადადგმულ ნაბიჯებს ამ სფეროში. განსაკუთრებით ეს ეხება განვითარებად ქვეყნებს. მოსხლეობის 1,5 -ჯერ ზრდისას ხორცის წარმოება მსოფლიოში გაიზარდა 2,1 -ჯერ, განვითარებად ქვეყნებში -3.65-ჯერ, განვითარებულ ქვეყნებში- 1,24-ჯერ; რძის წარმოება - შესაბამისად 1,44-ჯერ, 2.73-ჯერ და 1.02-ჯერ; კვერცხისა --2,5-ჯერ, 5,15 -ჯერ და 1, 05-ჯერ. უფრო შთამბეჭდავიც იყო ზრდა მსოფლიოს ცალკეულ რეგიონებში, მაგალითად აღმოსავლეთ და სამხრეთ-აღმოსავლეთ აზიაში, კერძოდ, ჩინეთსა და ინდოეთში. გასაგებია განვითარებული ქვეყნების შედარებით დაბალი ტემპები, მათ უკვე მიღწეული აქვთ მაღალი დონე როგორც საერთო-ეკონომიკური განვითარების მხრივ, ასევე მეცხოველეობის პროდუქტების წარმოებასა და მოხმარებაში და შემდგომ მაღალ ტემპებს არ საჭიროებენ.

ცხრილი 14

მეცხოველეობის პროდუქტების წარმოების ზრდა მსოფლიოში

(მლნ ტ)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ხორცი | | | რძე | | | კვერცხი (ტრილ  ცალი) | | |
| მაჩვენებლები | 1980 | 2007 | ზრდა,  % | 1980 | 2007 | ზრდა,  % | 1980 | 2007 | ზრდა,  % |
| **განვითარებული ქვეყნები**  ყოფილი გეგმიანი ეკონომიკის ქვეყნები  სხვა ქვეყნები  **განვითარებადი ქვეყნები**  აღმ. და სამხ. აღმოსავლეთ აზია  ჩინეთი  დანარჩენი ქვეყნები  ლათინური ამერიკა  ბრაზილია  სხვა ქვეყნები  სამხრეთი აზია  ინდოეთი  დანარჩენი ქვეყნები  ახლო აღმ. და ჩრდ აფრიკა  ქვეყნები საჰარის სამხრეთით  **მთელი მსოფლიო** | 88,6  24,6  64,0  48,1  19,4  13,6  5,6  15,7  5,3  10,4  3,7  2,6  1,1  3,4  5,5  136,7 | 110,2  19,0  91,3  175,5  106,2  88,7  17,5  40,3  20,1  20,2  9,4  6,3  3,0  9,7  9,3  285,7 | 124,3  77,2  142,7  364,9  547,4  652,2  312,5  256,7  379,2  194,2  254,1  242,3  272,7  285,3  169,1  210,0 | 350,6  127,3  223,3  114,9  4,4  2,9  1,5  35,0  12,1  22,9  4,7  31,6  11,2  19,3  12,9  465,5 | 337,8  101,5  258,3  313,5  42,9  36,8  6,1  68,7  25,3  43,3  10,6  102,9  37,7  36,4  24,3  671,3 | 102,1  79,7  114,8  272,8  975,0  1269,0  406,7  196,3  209,1  189,1  29,3  325,6  336,6  188,6  188,4  144,0 | 17,9  5,6  12,4  9,5  4,5  2,8  1,7  2,6  0,8  1,8  08  0,6  0,2  0,9  0,7  27,4 | 18,9  5,1  13,8  48,9  34,6  30,4  4,5  6,3  1,8  4,6  1,4  2,7  0,7  3,2  1,5  67,8 | 105,6  91,1  111,3  514,7  768,9  1075,0  264,7  242,3  225  250  175  450.0  350.0  333,3  215,0  251,0 |

ზემოთ განხილული ქვეყნების მიხედვით 2006 წელს გვაქვს საქონლის ღორისა და ფრინველის ხორცისა და რძის წარმოების შემდეგი მაჩვენებლები:

ცხრილი 15

ხორცისა და რძის წარმოება მსოფლიოს ზოგიერთ ქვეყანაში

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ხორცი  სულ, ათასი ტ | ხორცი ერთ  მცხ.-ზე კგ | რძე სულ,  ათასი ტ | რძე ერთ მცხ. ზე,კგ |
| მსოფლიო  ნიდერლანდები  ბელგია  ა შ შ  გერმანია  ჩინეთი  ინდოეთი  ბრაზილია  ავსტრალია  ნიგერია  ეთიოპია | 271500  4020  2840  48500  11400  120100  . . .  22400 | 33  249  275  165  138  92  . . .  126 | 671300  10500  3000  82500  28500  32200  39800  25300  10300  500  1700 | 103  50  290  280  345  24,5  141 |

წარმოების გაფართოების შედეგად იზრდება კვების პროდუქტების სულადობრივი მოხმარება. 1964-1966 წლებში იგი მსოფლიოში საშუალოდ უდრიდა 24 კგ, 1977-1979 წლებში- 37 კგ, 2010 წლისათვის - 41 კგ. გრძელვადიან პერიოდში, კერძოდ 1961-2005 წლებში, ხორცის სულადობრივი მოხმარება საშუალოდ მსოფლიოში გაიზარდა 3,3-ჯერ, რძისა და რძის პროდუქტების - 1,8 ჯერ, კვერცხისა - 15-ჯერ, მარცვლეულის პროდუქტებისა - 1,8 -ჯერ, ძირნაყოფებისა -1,8-ჯერ. [[25]](#footnote-25)

კვების ძირითადი პროდუქტების წარმოების წინმსწრები ზრდა მოსახლეობის ზრდასთან შედარებით აუმჯობესებდა ადამიანთა კვებას. ამცირებდა მშიერთა რიცხვს, უკეთ იკვებება დედამიწის მოსახლეობის დიდი ნაწილი. განსაკუთრებით საგრძნობი იყო მეცხოველეობის პროდუქტების წარმოების ზრდა, რასაც განსაკუთრებული მნიშვნელობა აქვს კვების ხარიხის გაუმჯობესებისათვის.

ამასთან მსოფლიოში სასურსათო უზრუნველყოფის სიმწვვეს ამძაფრებს კვების ხარისხი და საკვებით უზრუნველყოფის დიდი განსხვავება სხვადასხვა ქვეყანაში განვითარების დონის კვალობაზე. განსხვავება არსებობს მოსახლეობის ფენებს შორისაც ქვეყნებს შიგნით. ქვემოთ მოვიტანთ მონაცემებს განვითარების დონის მიხედვით ქვეყნებში კვების [[26]](#footnote-26)პროდუქტების სულადობრივი მოხმარების დინამიკისა და განსხვავების შესახებ (ცხრილი 16).

ცხოველური კვების პროდუქტების სულადობრივი მოხმარება მსოფლიოში

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| მაჩვენებლები | ხორცი,  კგ | | | რძე,  კგ | | | კვერცხი,  ცალი | | |
|  | 1980 | 2005 | ზრდა,  % | 1980 | 2005 | ზრდა,  % | 1980 | 2005 | ზრდა,  % |
| **განვითარებული ქვეყნები**  გეგმიანი ეკონ.ქვეყნები  სხვა ქვეყნები  **განვითარებადი ქვეყნები**  სამხრ. აღმ. აზია  ლათინური ამერიკა  სამხრეთი აზია  ახლო აღმოსავ-  ლეთი და აფრიკა  აფრიკის ქვეყნები  საჰარის ქვემოთ | 76.3  63,1  82,4  14,9  *12,8*  41,1  4,2  17,9  9,4 | 82,1  51,5  95,8  30,9  48,2  61,9  5,8  27,3  13,3 | 107,8  81,6  116,3  219,1  376,6  150,6  139,0  152,5  68,6 | 197,6  181,2  205,3  33,9  4,5  101,1  41,5  86,1  33,6 | 207,7  176,0  221,8  50,5  21,0  109,7  69,5  81,6  30,1 | 105,1  97,1  108,0  149,0  466,7  108,5  167,5  94,7  89,6 | 143  132  148  25  27  62  8  37    16 | 130  114  138  80  154  17  63  16  16 | 90,9  86,4  93,2  320,0  570,4  212,5  787,5  170,3  100,0 |

აქ უფრო აშკარად ჩანს კვების პროდუქტებით უზრუნველყოფის მდგომარეობა და მისი

ცვლილება 25 წლიანი პერიოდიდ განმავლობაში. აქაც საგულისხმოა, რომ ცვლილება უფრო მეტად შეეხო განვითარებად ქვეყნებს, რომელთაც ჰქონდათ და ისევ რჩებათ მწვავე პრობლემა ამ მხრივ, ისევე როგორც განვითარების ყველა სხვა მიმართულებით. მიუხედავად სულადობრივი მოხმარების ჯერ კიდევ დაბალი დონისა, არ შეიძლება ხაზი არ გაესვას მისი დონის ამაღლების მნიშვნელოვან ტენდენციას. სწორედ მან უნდა მიიყვანოს ეს ქვეყნები სასურსათო უზრუნველყოფის სასურველ დონემდე. არ შეძლება ასევე არ შევნიშნოთ ისიც, რომ კვების ცალკეული პროდუქტების მოხმარების საჭირო დონე არ იქნება ერთნაირი ყველა ქვეყანაში. მასზე მოქმედებს ცხოვრებისა და წარმოების ბუნებრივ-კლიმატური პირობების, ეროვნული ტრადიციების, თუნდაც რელიგიური, კულტურლი თავისებურებები და ა.შ. მაგრამ კვების პროდუქტების მთავარი ჯგუფების მიხედვით მოხმერება არ უნდა იყოს დიდად განსხვავებულიც.

მოსახლეობის სასურსათო უზრუნველყოფაში, სურსათის რესურსების ქვეყნებსა და რეგიონებს შორის გადანაწილებაში მნიშვნელოვანი როლი ეკოთვნის ვაჭრობას. საკმაოდ სწრაფად იზრდება სასურსათო პროდუქტებით მსოფლიო ვაჭრობა. იგი უსწრებს კიდეც წარმოების ზრდის ტემპებს. [[27]](#footnote-27)

ცხრილი 17

სასურსათო პროდუქტებით მსოფლიო ვაჭრობა

.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| პროდუქტები | ეექსპორ-ტი 1980 წ.,მლნ ტ | ქესპორტი2006 წ,მლნ ტ | ზრდა %-ობით | ექსპორტ-  ტის წილი  წარმოებ-აში  % 1980წ | ექსპორტის წილი წარმოე-ბაში, %, 2007 წ. | |
| ხორცი სულ  რძის პროდუქტები რძეზე გაანგარიებით  კვერცხი , ტრილ ც | 9,6  42,8  0,8 | 32,1  90,2  1,5 | 334,4  210,7  237,5 | 7,0  88,7  33,1 | | 111,7  112,7  222,0 |

სურსათის ექსპორტი და იმპორტი მსოფლიოს რეგიონებში, რაც ასახავს მათ შორის სასურსათო საქონელის გაცვლას, ასევე საგრძნობი ზრდის ტენდენციით ხასიათდება. მსოფლიოს რეგიონებს შორის სასურსათო საქონელგაცვლის ტემპები, მართალია, მერყევია, მაგრამ მაინც, საერთო ანგარიშით, მას მზარდი როლი ეკუთვნის სასურსათო უზრუნველყოფაში. შედარებით უფრო სწრაფად იზრდებოდა ახლო აღმოსავლეთის, ჩრდ. აფრიკის, ასევე საჰარის სამხრესის ქვეყნების ექსპორტი და რიგ შემთხვევაში იმპორტი. ეს ნიშნავს, რომ გაიზარდა ტროპიკული პროდუქტების ექსპორტი, ასევე იმპორტი აზიაში. სასურათო საქონელგაცვლა საკვები პროდუქტებით უზრუნველყოფის, ასევე რეგიონების სპეციალიზაციის გაღრმევების მნიშვმელოვანი ფაქტორია, რაც ხელს უწყობს განსაკუთრებით ჩამორჩენილი რეგიონების საერთო-ეკონომიკურ განვითარებასაც. მსოფლიოს რეგიონებში სასურსათო პროდუქტების ექსპორტისა და იმპორტის მონაცემები 2005 და 2010 წლებში 2004-2006 წლების საშუალო მაჩენებლების მიმართ მოცემულია ცხრილში 18.

ცხრილი 18

სურსათის ექსპორტისა და იმპორტის ზრდა მსოფლოს რეგიონების მიხედვით

(2004-2006 წწ. =100)[[28]](#footnote-28)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| მსოფლიოს რეგიონები | ექსპორტი 2005 წ | ექსპორტი 2010 წ | იმპორტი 2005 წ. | იმპორტი 2010 წ. |
| ჩრდილოეთი ამერიკა  ლათინური ამერიკა და კარიბის ზღვის აუზი  დასავლეთი ევროპა  აღმოსავლეთი ევროპა  ახლო აღმოსავლეთი და ჩრდ. აფრიკა  აფრიკა საჰარის სამხრეთით  აზია  ოკეანეთი და იაპონია | 101  100  97  113  98  116  ...  103 | 121  95  97  110  121  117  ...  110 | 103  90  101  105  104  98  97  103 | 104  101  105  102  125  109  135  102 |

განვითარებული ქვეყნები ეწევიან თავიანთი სოფლის მეურნეობის პროდუქციის 67 %-ის ექსპოტს, სამაგიეროდ შემოაქვთ მოხმარებული კვების პროდუქტების 65 %. განვითარებადი ქვეყნების წილი სურსათით საერთაშორისო ვაჭრობაში 27-28 %-ს შეადგენს, გარდამავალი ეკონომიკის ქვეყნებისა - 10 %-ს, დანარჩენი მოდის განვითარებულ ქვეყნებზე. ეს ადასტურებს იმასაც, რომ განვითარებული ქვეყნები ასრულებენ წამყვან როლს მსოფლიოში სოფლის მეურნეობის წარმოებასა და სასურსათო საქონლის საერთაშორისო ბაზრისათვის მოწოდებაში.

სასურსათო უზრუნველყოფის სფეროში მნიშვნელოვანია ფასების დინამიკა. როგორც საერთოდ სამომხმარებლო და ყველა სხვა საქონლის ფასებს, სურსათის ფასებს ძირითადად ახასიათებს ზრდის ტენდენცია. 48 წლის განმავლობაში საშუალოდ სურსათის ფასები თითქმის 4,4 -ჯერ გაიზარდა, როგორც ეს ჩანს ქვემოთ მოტანილი მონაცემებიდან. 1998-2000 წლების საშუალო ფასების მიმართ სასურსათო პროდუქტების რეალურმა ფასებმა მსოფლიოში შეადგინა %-ობით:[[29]](#footnote-29)

1961 წ . 1965წ. 1975წ. 1985წ. 1995წ. 2005წ 2008 წ.

50 50 120 90 150 220 240

მთლიანად და ცალკეული სასურსათო პროდუქტების ფასები 2010 წელს შედგენდა 2002-2004 წლების (=100) მიმართ: სურსათისა ერთად 200-ს, ხილისა 199-ს, სასმელებისა -204-ს, ნედლეულისა -149-ს, მარცვლეულისა -205-ს, ზეთისა - 205-ს, რძის პროდუქ-ტების- 201-ს, შაქრისა -350-ს, ხორცისა- 148-ს.[[30]](#footnote-30)

ზემოთ მოტანილი ციფრებიდან აშკარაა ორი რამ: ჯერ ერთი, განვითარების დონის მიხედვით მსოფლიოს ქვეყნების სხვადასხვა ჯგუფში ძირითადი სასურსათო პროდუქტების სულადობრივი წარმოება და მოხმარება დიდად განსხვავებულია, რაც შეესაბამება მათში მოსახლეობის კეთილდღეობის განსხვავებას. მეორე, ბოლო ხანებში სასურსათო პროდუქტების წარმოება და ამის შედეგად მოხმარება მსოფლიოში, განსაკუთრებით განვითარებად ქვეყნებში საგრძნობლად გაიზარდა, რაც მეტად მნიშვნელოვანი ფაქტია. ეს ადასტურებს მსოფლიო ცივილიზაციის ტემპის დაჩქარებას. მესამე, მიუხედავდ აღნიშნულისა, სასურსათო პროდუქტების დეფიციტი მსოფლიოს ქვეყნების დიდი ნაწილში მაინც დიდი და შემაშფოთებელი რჩება, რაზეც მიუთითებს მსოფლიოში შიმშილის დიდი მასშტაბებით არსებობის ფაქტი.

სასურსათო პროდუქტების დეფიციტის მიზეზი უწინარესად ისაა, რომ დაბალია მთლიანობაში სასოფლო-სამეურნეო წარმოების ინტენსიობა. ერთ ჰექტარზე 1997 წელს მსოფლიოში საშუალოდ წარმოებული იყო 94 კგ პროდუქცია (1973 წელს – 60 კგ). ერთ ჰექტარზე წარმოებულმა დამატებულმა ღირებულებამ შეადგინა 334,8 დოლ 1973 წელს და 551 დოლ 1997 წელს, ხოლო ერთ სასოფლო- სამეურნეო მუშაკზე წარმოებულმა - შესაბამისად 810.4 და 1363 დოლ. ცხადია. ეს მეტად მცირეა. ეს მაჩვენებლები ბოლო პერიოდში დიდად არ გაზრდილა. ძირითადი მცენარეული პროდუქტების მოსავლიანობა მსოფლიოში საშუალოდ ხანგრძლვი პერიოდის მანძილზე შემდეგი ციფრების მიხედვით შეიძლება წარმოვდგინოთ. (ცხრილი 19)

მარცვლეულის, ბოსტნეულისა და ხილის საშუალო მოსავლიანობა მსოფლიოში

ც/ჰა

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| სახეობები | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 2005 | 2010 |
| მარცვლეული  ბოსტნმეული  ხილი | 6,0  93,7  71,1 | 6,3  110,9  83,1 | 9,3  126,7  92,3 | 9,2  147,0  86,0 | 8,2  166,8  96,0 | 10,5  173,1  100,8 | 12,4  183,3  109,3 |

როგორც ვხედავთ, ძირითადი მცენარეული სასურსათო პროდუქტების წარმოება ერთ ჰექტარზე (მოსავლიანობა) ნახევარი საუკუნის მანძილზე მნიშვნელოვნად გაიზარდა მსოფლიოში საშუალოდ. ამასთან ბოლო პეროდის ცალკეული ქვეყნების მონაცემების მიხედვით, იგი ბევრად ჩამორჩება მოწინავე ქვეყნებისას, თუმცა ქვეყნების უმრავლესობაში იგი კვლავ მცირეა. ამის შესახებ ზოგიერთი მონაცემი შემდეგნაირია.

მარცვლეულის მოსავლიანობა მსოფლიოში საშუალოდ ბოლო წლებში შეადგენდა 16,2 ც/ჰა, ასევე ქვეყნების დიდ ნაწილში მცირეა, ავსტრალიაში - 8,8 ც/ჰა, რუსთში- 19,5 ც/ჰა, უკრაინაში - 29,3 ც/ჰა, თურქეთში- 21,5 ც/ჰა, ინდოეთში -26,2 ც/ჰა, ა შ შ ში - 64,5 ც/ჰა, ჩინეთში - 51,0 და ა. შ., მაშინ როცა ნიდერლანდებში -85,5 ც/ჰა, ბელგიაში - 79,9 ც/ჰა, დიდ ბრიტანეთში- 80,4 ც/ჰა, გერმანიაში -72 ც/ჰა, საფრანგეთში- 67,4 ც/ჰა, და სხვ, კარტოფილის მოსავლიანობაც ასევე ძლიერ განსხვავებულია სხვადასხვა ქვეყანაში. მაგალითად, რუსეთში შეადგენდა 130 ც/ჰა, უკრაინაში - 133 ც/ჰა, ირანში - 255 ც/ჰა, მექსიკაში- 252 ც/ჰა, ინდოეთში - 171 ც/ჰა ბულგარეთში- 158 ც/ჰა და ა.შ ., მაშინ როცა იგი უდრიდა უნგრეთში- 385 ც/ჰა, დიდ ბრიტანეთში - 403 ც/ჰა, ავსტრალიაში- 344 ც/ჰა , საფრანგეთში- 402 ც/ჰა, ა შ შ-ში- 403 ც/ჰა და სხვ.

ასევე დიდი განსხვავებაა მეცხოველეობის პროდუქტიულობის მხრივ. კერძოდ, ძროხების წველადობა ეგვიპტეში შეადგენდა 997 კგ წელიწადში, ეთიოპიაში- 200 კგ/ წ, ტანზანიაში 174 კგ/ წ , რუსეთში - 3595 , ყაზახეთში- 2 045 კგ/წ, ბრაზილიაში - 1235 კგ/წ, თურქეთში- 2545 კგ/წ, ჩინეთსი- 3036 კგ/წ, კორეის რესპუბლიკაში 9616, ისრაელში - 9583 , აშშ-ში - 9118 , შვეციაში- 8152 , დანიაში- 7570, ფინეთში- 7570, , იაპონიაში - 7103 , დიდ ბრიტანეთში- 6773, გერმანიაში- 6637 კგ/წ და ა.შ. [[31]](#footnote-31)

მართალია, სოფლის მეურნეობაში მწარმოელურობა არ შეიძლება ერთნაირ იყოს ყველა ქვეყანაში, რადგან მას ბეევრად განსაზღვრავს ბუნებრივი (მიწის ნაყოფიერება და კლიმატი) პირობები, მაგრამ ზემოთ მოცემული ხასიათის განსხვავება მნიშვნელოვნადაა განპირობებული სოფლის მეურნეობის ინტენსიფიკაციის, ე. ი. ტექნოლოგიების, ენერგეტიკული შეიარაღების, ტექნიკური აღჭურვილობის დონით. მაღალგანვითარებულ ქვეყნებში წარმოების მაღალი ეფექტიანობა და დიდი მასშტაბები მიღწეულია სწორედ ტექნოლოგიური პროგრესის, რესურსების მაღალი მწარმოებლურობის საფუძველზე. მაგალითად, აგრარულ წარმოებაში დასაქმებული მომუშავეთა საერთო რაოდენობის დაახლ, 6-7% მაღალგანვითარებულ ქვეყნებში, ა შ შ -ში - 2,4 % იძლევა დარგის მთელ პროდუქციას. ამასთან მთლიანად სასოფლო-სამეურნეო პროდუქციის წარმოებას ემსახურება აგრო-სამრეწველო კოომპლექსში (ა ს კ) მუშაკები, რომელთა რაოდენობა დასაქმებულთა მიმართ განვითარებულ ქვეყნებში 1/10 შეადგენს. ა შ შ-ში კი სოფლის მეურნეობის ყოველ ერთ მომუშავეზე მოდის ა ს კ -ში 4-5 დასაქმებული. ამისაგან ძირეულად განსხვავდება გაანვითარებად ქვეყნებში არსებული მდგომარეობა. აღნიშნულიდან გამომდინარე, ჩამორჩენილ ქვეყნებს დიდი რეზერვები აქვთ ამ მხრივ, რომელთა გამოყენება დიდად გაზრდის საოფლო-სამეურნეო პროდუქციის წარმოებას მსოფლიოში და ცალკეულ ქვეყნებში.



სასოფლო-სამეურნეო შრომა აზიის განვითარებად ქვეყანაში

სასურსათო პროდუქციის საჭირო რაოდენობის წარმოებას ხელს უშლის საწარმოო რესურსების მეტად დაბალი ეფექტიანობით გამოყენება მსოფლიო მასშტაბით. ეს მაჩვენებლები რომ მოწინავე, თუნდაც ჩვეულებრივი განვითარებული ქვეყნების დონეზე იყოს, სასურსათო პრობლემა მსოფლიოში დიდი ხნის გადაჭრილი იქნებოდა. უზარნმაზარი სხვაობა სოფლის მეურბეობის განვითარების დონეში ნათლადაა ასახული შემდეგ ციფრებში. დანიის სოფლის მეურნეობის ერთი მუშაკი კვებავს 100 ადამიანს, ისრაელის - 95 ადამიანს, აშ შ -ში – 80 - ს , რუსეთში - 14-ს, ჩინეთში - 3, 6 -ს , საქართველოში - 5-ს. შევნიშნავთ, რომ 1900 წელს ერთი გლეხი კვებავდა 2,5 ადამიანს. კიდევ უფრო უარესი მდგომარეობაა ამ მხრივ, ვიდრე აქ დასახელებულ ბოლო სამ ქვეყანაში, მსოფლიოს ქვეყნების უმეტეს ნაწილში. განვითარების დონის ეს განხვავება გამოიხატება წარმოების ტექნოლოგიების, ენერგოაღჭურვილობის, ორგანიზაციის, მუშაკთა კვალიფიკაციის განსხვავებებში. წარმოების ტექნოლოგიური დონის მეტისმეტად დიდი განსხვავება კი ქვეყნებს შორის უკავშირდება ინვესტიციების მცირე მოცულობებს განვითარებად (ეკონომიკურად ჩამორჩენილ) ქვეყნებში, მაშინ როცა განვითარებულ ქვეყნებში სოფლის მეურნეობა ყურადღების ცენტრშია და აქ დიდი ოდენობით ხდება ინვესტირება, ინტენსიურად ინერგება ახალი ტექნოლოგიები, ორგანიზაციის მეთოდები. ამის მაგალითად შეიძლება მრავალი ქვეყანა დავასახელოთ.

მოვიტანთ სოფლის მეურნეობის განვითარების შესახებ ზოგიერთ ცნობებს ცალკეული მოწინავე ეკონომიკის მქონე ქვეყნიდან, პირველ რიგში მოკლედ ა შ შ სოფლის მეურნეობის შესახებ.

|  |
| --- |
| *ჩანართი 2*  შრომის ნაყოფიერება ა შ შ სოფლის მეურნრობაში უფრო სწრაფად იზრდება, ვიდრე მრეწველბაში. მოსავლიანობის გადიდებამ მისცა სოფლის მეურნეობის პროდუქციის ზრდა 8% -ით. სოფლის მეურნეობაში დაკავებული ერთი მუშაკი ამუშავებს 50-60 ჰა მიწას და კვებავს 80 კაცს. სოფლის მეურნეობის ეფექტიანობა დაფუძნებულია ინტენსიფიკაციაზე - მაღალმწარმოებლურ ტექნიკაზე, კადრების მაღალ კვალიფიკაციაზე , მეცნიერებისა და ტექნიკის უახლესი მიღწევების გამოყენებაზე. სოფლის მეურნეობაში მუშაობს 2,1 მლნ ადამიანი. ამას ემატება მომსახურე ორი  **ათეული მლნ მუშაკი. აშშ აქვს დარგის განვითარების ხელსაყრელი ბუნებრივი პირობებიც.**  www.ecosocio.ru/usamenu/256-usasel.html |

სუპრინდუსრტიული ქვეყანა ამერიკა გახდა მსოფლიო აგრარული წარმოების უდიდესი ცენტრი, რომელიც ქმნის, თანამედროვე მაღალტექნოლოგიურ სამრეწველო პროდუქციასთან ერთად, მსოფლიოს აგრარული წარმოების პროდუქტების დიდ ნაწილს. ეს იმის მეშვეობით ხდება, რომ ჰ. ფორდის მიერ ზემოთ მოცემულ დახასიათებაში აღნიშნული ნაკლოვანებანი დაძლეულია. ამერიკელები არა მარტო ინდუსტრიულ განვითარებას აქცევენ დიდ ყურადღებას, არამედ აგრარული წარმოების სრულყოფას და მასშტაბების ზრდასაც.

მაღალგანვითარებული ევროპაც იძლევა იმის აშკარა დადასტურებას, რომ ქვეყანა არ შეიძლება ეკონომიკურად დაწინაურებულად ჩაითვალოს, თუ მას არ გააჩნია შესაბამისად განვითარებული აგრარული სექტორი, სოფლის მეურნეობის პროდუქტების წარმოება. ცალმხრივად განვითარებული ქვეყანა ვერ უზრუნველჰყოფს ცხოვრების მაღალ დონეს. გერმანიაც ინდუსტრიისა და აგრარული წარმოების შეწონასწორებული განვითარების ნათელი მაგლითია, რაც მიიღწევა სოფლის მეურნეობაზე, მისი მატერიალურ-ტექნიკური ბაზის, საერთოდ სოფლის ეკონომიკის განვითარებაზე სათანადო ზრუნვით. ეს შესაძლებელი ხდება მნიშვნელოვანი ინვესტიციების საფუძველზე. ამის შესახებ გარკვეულ წარმოდეგინას მოგვცემს ჩანართი, რომლიც ქვემოთაა მოთავსებული.

|  |
| --- |
| *ჩანართი 3*  გერმანია მთლიანობაში ძირითად სასურსათო მოთხოვნილებების 9/10 -ზე მეტს საკუთარი სასოფლო-სამეურნეო წარმოებით თვითონ აკმაყოფილებს, ამასთან ეწევა ტროპიკული და სუბტროპიკული ისეთი პროდუქტების იმპორტს, როგორიცაა: ჩაი, კაკაო, ციტრუსები, ტროპიკული ხილი, ყავა და სხვ. გერმანიას მე-4 ადგილი უკავია სოფლის მეურნეობის პროდუქციის ექსპორტით მსოფლიოში, ხოლო იმპორტის მხრივ მე-9, ხოლო მე-10 - კვების მრეწველობის პროდუქციის ექსპორტით...  გერმანიის სურსათისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს ბიუჯეტის გასავლის ნაწილი 2010 წლისათვის შეადგენდა 5,8 მლრდ ევროს, რომლისგანაც 5,4 მლრდ ინვესტიციები და სუბსიდიები იყო. გარდა თავისი სამინისტროსი, ფული გერმანულმა ფერმერებმა მიიღეს ევროკავშირის ბიუჯეტიდანაც - 7 მლრდ ევრო. საერთოდ ევროკავშირის ბიუჯეტის თითქმის ნახევარი იხარჯება სოფლის მეურნეობის მხარდასაჭერად. გერმანიის ფერმერებმა 2010 წელს ჯამში სახელმწიფოსაგან და სხვადასხვა გადახდების სახით 12 მლრდ ევრო მიიღეს .  გერმანიაში 16950 ათასი ჰა სასოფლო-სამეურნეო მიწაა, რომელსაც ამუშავებს 325 ათასი ადამიანი. ე.ი ერთ მუშაკზე მოდის ინვესტიცია 37 ათასი, 1 ჰა-ზე 708 ევრო. |

საგულისხმოა ისეთი მცირე ქვეყნის მაგალითი როგორიცაა დანია. მას მეტად სპეციალისებული და თავის ბუნებრივ და ეკონომიკურ პირობებთან შეწყობილი მაღალმწარმოებლური და საერთაშორისო მასშტაბით კონკურენტუნარიანი მეურნეობა აქვს. დანია აწარმოებს სოფლის პროდუქტებს შეფარდებითი უპირატესობის პრინციპის დაცვით და მათ ექსპორტს დიდი რაოდენობით ეწევა, შემოაქვს ის პროდუქტები, რომელთა წარმოების ხელსაყრელი პირობები არ გააჩნია.

|  |
| --- |
| *ჩანართი 4*  დანიის სოფლის მეურნეობაში დასაქმებულია 120 ათასი ადმიანი, ანუ ქვეყნის შრომისუნარიანი მოსახლეობის 5%. სასოფლო-სამეურნეო წარმოების საფუძველია საოჯახო ფერმა. მეურნებათა საერთო რიცხვი შეადგენს 68,8 ათასს. ფერმების საშუალო სიდიდე 40 ჰა-ს.  სახელმწიფო და კოოპერაციული გაერთიანებები აფინანსებენ სამეცნიერო-ტექნოლოგიურ დამუშავებებს ეკოლოგიური უსაფრთხოებისა და ეკოლოგიურად სუფთ პროდუქციის წარმოების გადიდების, ფერმების კონკურენტუნარიანობის ამაღლების მიზნით.  თავისი წარმოებით დანია აკმაყოფილებს საკუთარ მოთხოვნილბებს მეცხოველეობის საკვებზე , მარცვლეულზე. წამყვანი დაგრია მეცხოველეობა. დანია არის კარაქის, ყველის, ღორის ხორცის მსვილი მწარმოებელი მსოფლიო მასშტაბით.  დანიის სოფლის მეურნეობა ცნობილია მაღალი აგროტექნიკური კულტურით. ფართოდ გამოიყენება მელიორაცია, რაც აფართოებს და აუმჯობესებს სასოფლო-სამეუნეო მიწებს. კონკურენტუნარიანობის შენარჩუნებისათვის დანიის ფერმერები ანვითარებენ ძირთადად სამ დარგს -სახორცე-სარძევე მეცხოველეობას, მეღორეობასა და მეფრინველეობას. მეღორეობაში უმთავრეად იყენებენ მერძევეობის ნარჩენებს.  denmark.offshore-manual.ru/content/view/.../3/ |

აშკარაა, რომ ევროპისა და მსოფლიოს განვითარებული ქვეყნები იდუსტრიისა და აგრარული სექტორის შეწონასწოერებული განვითარების მაგალითია. მათ შორის არ შეიძლება ვიპოვოთ ქვეყანა, რომელიც განუხრელ ყურადღებას არ აქცევდეს აგრარული წარმოების განვითარებას, ამას არ ახმარდეს თავის ბუნებრივ პირობებსა და სხვა შესაძლენლობებს, რესურსებს მაქსიმალურად არ იყენებდეს ამ მიზნით, განსაკუთრებულ ზრუვას არ იჩენდეს ქვეყნის სასურსათო უსაფრთხოებაზე. პირველ რიგში ეს ხდება საკუთარი შესაძლებლობების რეალიზაციით. სწორედ ეს არის ამ ქვეყნებში ცხოვრების მაღალი დონის ერთ-ერთი პირობა.

სოფლის მეურნეობის განვითარების ახალი პოლიტიკის წარმატების ნიმუშია ჩინეთი. ადრინდელი მახინჯი აგრარული და საერთოდ ეკონომიკური პოლიტიკის ტრანსფორმაციის შედეგად იქ ძირეულად შეიცვალა მიდგომა სოფლის მეურნეობისადმი, ისევე როგორც მთელი ეკონომიკისა და საზოგადოებრივი ცხოვრებისადმი. ამან არნახული წარმატებები მოუტანა ქვეყანას. თუმცა ჩამორჩენა ჯერ კიდევ არაა დაძლეული, მაგრამ ქვეყანა დგას დიდი რადიკალური ცვლილებების წინაშე. ამის შეხახებ ზოგი რამ ქვემოთ (იხ. ჩანართი 5 ).

|  |
| --- |
| *ჩანართი 5* ჩინეთს მეოცე საუკუნის დასასრულს 100 მლნ ჰა სახნავ-სათესი მიწები ჰქონდა. არაიშვიათად ერთიდაიგივე დამუშავებული მიწიდან იღებენ წელიწადში ორ, სამ და მეტ მოსავალს. მდინარე იანძის აუზში ორი მოსავალი მოჰყავთ წელიწადში. ჩინეთის სამხრეთ რაიონებში ძირითადი კულტურების სამ და ბოსტნეულის ხუთ მოსავალსაც იღებენ. ქვეყნის ტერიტორიაზე მოჰყავთ 50 სახეობის მინდვრის კულტურები და 80 სახეობის ბოსტნეული, 60 სახეობის მებაღეობის კულტურები.სოფლის მეურნეობის წამყვანი დარგია მემცენარეობა. ირწყვება ფართობების 50 %. ძირთადი მარცვლეული კულტურაა ბრინჯი, შემდეგ ხორბალი, სინინდი, ქერი და სხვ. ძირითადი ზეთოვანი კულტურა კი არახისია. პარკოსანთა შორის დიდ ადგილს იჭერს სოიო, ცერცვი, საკვები პასრკოსნები. სოიოს 1200 ჯიშია გამოყვანილი.  დიდი ადგილი უჭირავს კარტოფილს და სხვა ძირხნაყფებს.  ტექნიკური კულტურებიდან მოჰყავთ ბამბა,შაქრის ლერწამი, ჩაი, შაქრის ჭარხალი.  მეცხოველეობა ჩამორჩენილი დარგია. მისი წილი სოფლის მეურნეობის პროდუქციაში შეადგენს 20%-ს. ჩინეთზე მოდის მსოფლიოში ღორის სულადობის 40% (ღორის ხორცის წარმოების 90 %), ცხვრებისა და თხების -10%, მსხვილეხა რქოსანი საქონლის -5 %. მეცხოველეობის პროდუქციის სულადობრივი წარმოების მიხედვით, ჩინეთი ბევრად ჩამორჩება განვითარებულ ქვეყნებს. მერძევე საქონელი მოშენებულია ქალაქების გარეუბნების ფერმებში. მეფრინველეობა დინამიურად განვითარებადი დარგია. იგი თავმოყრილია ძირითადად საგარეუბნო ზონაში.  მოშენებული ჰყაავთ ასევე მუშა პირუტყვი - ხარები, ცხენები, ვირები, აქლემები და სხვ.  მნიშვნელოვნად განვითრებული დარგებია მეფუტკრეობა და მეაბრეშუმეობა. თაფლის ექსპორტით ჩინეთს მეორე ადგილი უკავია მსოფლიოში (იძლევა მსოფლიო ექსპორტის 1/3)  fb.ru/article/2581/selskoe-hozyaystvo-kitaya - |

სულ სხვა მდგომარეობაა მსოფლიოს ბევრ ქვეყანაში, მაგალითად, აფრიკის ქვეყნების სოფლის მეურნეობის სურათი შეიძლება შემდეგი ნიშნებით წარმოვიდგინოთ.

აფრიკის სოფლის მეურნეობისათვის დამახასიათებელია განვითარების უკიდურესად დაბალი დონე. აქ 120 მლნ თოხი წარმოადგენს ძირითად შრომის იარაღს. სოფლის მეურნეობა უმთავრესად დაფუძნებულია მეურნეობრიობის არქაულ ტიპზე და ჩამორჩენილ აგროტექნიკაზე. ფართოდაა გავრცელებული დაბალპროდუქტიული მემცენარეობა და მომთაბარე მეცხოველეობა. კლიმატური პირობები არახელსაყრელია. მაგალითად, ეთიოპიაში 1968-1974 წწ. არც ერთხელ წვიმა არ ყოფილა. სახელის (sachel)) ზონა გამომწვარ მიწად იქცა. გვალვებმა ადამიანთა მილიონების სიცოცხლე შეიწირა, განადგურდა შინაური ცხოველები.

მსოფლიოს აგრარული წარმოების ზრდის მთავარი ფაქტორი ამჟამად არის და მომავალში იქნება ინტენსიური ტიპის კვლავწარმოება - პროდუქციის ზრდა მოსავლიანობისა და პროდუქტიულობის გადიდების საფუძველზე, რამდენადაც ძირითადი წარმოების საშუალება - მიწის ფართობები შეზღუდულია და მთლიანობაში მცირდება კიდეც მიწის სხვა მიზნებისათვის - ქალაქმშენებლობა, სატრანსპორტო კომუნიკაციების მშენებლობა და სხვ. გამოყენების შედეგად. მსოფლიოში სასოფლო - სამეურნეო სავარგულების 20 % დეგრადირებულია და დეგრადაციის პროცესი გრძელდება. ვარაუდობენ, რომ სასოფლო-სამეურნეო მიწის ფართობი ერთ მცხოვრებზე მსოფლიოში 2050 წლისათვის შემცირდება 0,5 ჰა-მდე 2000 წლის 0,82 ჰა -დან და 2008 წლის 0, 73 ჰა-დან. ეს ნიშნავს პირველ რიგში ტექნიკური და ენერგოარჭურვილობის ზრდაზე, მოწინავე ტექნოლოგიების გამოყენებაზე გადასვლს აუცილებლობას. ამ მხრივ დღეისათვის მსოფლიოს სხვადასხვა ნაწილში და ქვეყანაში სხვადასხვა მდგომარეობაა. მთელ აფრიკაში ტრაქტორების პარკი ამასწინათ მხოლოდ 500 ათასამდე შეადგენდა. ყოველ 1000 ჰა სახნავ-სათეს მიწაზე ერთი ტრაქტორი მოდიოდა. ლათინურ ამერიკაში -5 , მაშინ როცა იაპონიაში 1000 ჰა- ზე 510 ტრაქტორი მოდის, ევროპის ქვეყნებში - 36 ტრაქტორი, ა შშ -ში 1 ტრაქტორი მოდის 28 ჰა-ზე (ტრქტორების სიმძლავრე სხვადსხვაა),

მანქანა-ტრაქტორების პარკი რიგ ქვეყნებში სწრაფად იზრდება. ბოლო 25 წლის მანძილზე მსოფლიოში ის 2/3 -ით გაიზარდა და 26 მლნ ერთეულს მიაღწია (საბოსტნე ტრაქტორების გარეშე). ამერიკაზე მოდის 4,8 მლნ ერთეული, იაპონიაზე - 2,2 მლნ. ევროპაში თავმოყრილია ტრაქტორებისა და სასოფლო-სამეურნეო მანქანების მსოფლიო პარკის 1/3 . განსაკუთრებით შთამბეჭდავია მანქანა-ტრაქტორების რაოდენობის ზრდა ჩინეთსა და ინდოეთში - 7-ჯერ მეოცე საუკუნის ბოლო 25 წლის მანძილზე. ხაზი უნდა გაესვას სასოფლო-სამეურნეო ტექნიკის ხარისხობრივ სრულყოფას, ტექნიკურ-ეკონომიკური მაჩვენებლების გაუმჯობესებას. თანამედროვე სასოფლო-სამეურნეო ტექნიკა აღჭურვილია ეგმ-თი, ეკონომიურია წინამორბედებთან შედარებით, კომფორტაბელურია და სხვ. განვითარებულ ქვეყნებში ტრაქტორებით მუშავდება სახნავი მიწების 4/5, განვითარებად ქვეყნებში მხოლოდ 1/ 5. მუშა პირუტყვის დახმარებით კი შესაბამისად 1/10 და 1/2. ხელით მუშავდება პირველში 1/20 , მეორეში -1/4. ( ფაო-ს მონაცემები)

სოფლის მეურნეობის განვითარების, დარგში მწარმოებლუობის (მემცეარეობაში მოსავლიანობისა და მეცხოველეობის პროდუქტიულობის) დონე, მათი განსხვავება ქვეყნებშ შორის პირდაპირ კავშირშია მატერიალურ -ტექნიკურ ბაზასთან და მთავრესად იმით აიხსნება (ცხადია, მნისვნელოვანი გავლენა ბუნებრივ პირობებსაც აქვს). სასოფლო-სამეურნეო ტრაქტორების მსოფლიო პარკისა და მისი გაფართოების შესახებ შეიძლება შემდეგი მომაცმებით ვომსჯელოთ (ცხრილი 20 ).

ცხრილი 20

ტრაქტორებისა მოსავლის ასარები კომბაინების რაოდენობა

მსოფლიოში და მის რეგიონებში

მლნ. ერთეული

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| რეგიონები | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 2003 | 2006 |
| **ტრაქტორები**  აფრიკა  აზია  ევროპა  ჩრდ,ილოეთი ამერიკა  ოკეანეთი  ოკეანეთი სამხრეთი  მსოფლიო  **მოსავლის ასაღები კომბაინები** | 0,23  0,20  4,91  5,24  0,35  0,30  11,32  2,23 | 0,33  0,78  8,05  5,87  0 ,43  0,47  16,10  2,61 | 0,44  3,47  11,11  5,38  0,43  0,88  21,93  3,53 | **0 ,53**  **5,59**  **12,96**  **5,35**  **0,40**  **1,19**  **26,45**  **4,03** | 0,54  7,9  10,93  5,40  0,40  1,32  26,93  4,17 | 0,54  8,51  10,83  5,49  0,40  1,32  27,63  4,25 | 28,1  4,02 |

წყარო : FAOSTAT.

ამ მონაცემებიდან ცანს, რომ სასოფლო-სამეურნეო ტექნიკის ძირითად სახეობათა რაოდენობა მსოფლიოში 46 წლის მანძილზე მნიშვნელოვნად გაიზარდა: ტაქტორებისა .. - ჯერ, კომბაინებისა - თითქმის 2-ჯერ. ტექნიკის ძირითადი ნაწილი თავმოყრლია ჩრდილოეთ ამერიკასა და ევროპასა და აზიაში. ამ უკანასკნელში ადგილი ჰქონდა ტრაქტორების რაოდენობის მკვეთრ ზრდას (42 -ჯერ და მეტად), რაც უმეტესწილად მოდის ჩინეთსა და ინდოეთზე. უნდა შევნიშნოთ ისიც, რომ მაღალგანვითარებულ ჩრდილოეთ ამერკაში ტექნიკის რაოდენობის ზრდა თითქმის არ შეიმჩნევა, რაც აიხსნება მოთხოვნილების მაღალი გაჯერებით და არსებული პარკის გაუმჯობესებული, მაღალმწრმობლური ტექნიკით შევსებით. ამვე დროს აუცილებელია აღინიშნოს, რომ მთლიანობაში მსოფლიოში სასოფლო-სამეურნეო ტექნკის ზრდა არ იყო საკმარისი, პირველ რიგში აგრარულ რეგიონებში, სადაც შრომის ტექნიკური ღჭურვილობა კვლავ მეტისმეტად დაბალი რჩება. სწორედ ესაა აქ აგრარული წარმოებისა და მისი ფექტიანობის უკიდურესად დაბალი დონის მთავარი მიზეზი.

მსოფლიოში გაიზარდა მინერალური სასუქებისა და მოსავლის გადიდების სხვა საშუალებათა, მცენარეთა და ცხოველთა დაცვისათვის შხამ-ქიმიკატების გამოყენება. აღსანიშნავია, რომ 1 კგ მინერალური სასუქი ზრდის მარცვლეულის მოსავალს 8-12 კგ-ით, ზეთოვანი კულტურებისას - 4-8 კგ-ით, ბოლქვიანი კულტურებისას- 30-50 კგ-ით (ფაოს მონაცემები). მაგალითად , აშ შ-ში წელიწადში იყენებენ 20 მლნ ტ მინერალურ სასუქს, ჩინეთში - 25 მლნ ტ. აქ მინერალური სასუქების გამოყენება ორჯერ გაიზარდა 10 წლის განმავლობაში. ასევეა ინდოეთში. უფრო დეტალურად წარმოდგენას მინერალური სასუქების წარმოების შესხებ მსოფლიოში და მის ცალკეულ რეგიონებში იძლევა ქვემოთ მოტანილი მონაცემები.

ცხრილი 21

მინერალური სასუქების წარმოება მსოფლიოში

მლნ. ტ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| რეგიონები | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 2009 |
| აფრიკა  ჩრდილოეთი ამერიკა  სამხრეთი ამერიკა  აზია  ევროპა  ოკეანეთი  მსოფლიო | 0.39  8,66  0,45  2,5  20,48  0,81  33,51 | 1,29  20,25  0,57  6,72  40,20  1,15  72,94 | 2,35  32,19  2,49  25,07  59,06  1,39  124,72 | *4,86*  *34,46*  *2,75*  *44,16*  59,5  0.72  148,23 | 5,29  31,21  3,97  62,92  36,86  1,46  143,18 | 6,18  26,67  5,51  95,06  34,83  1,14  170,11 |

წყარო : FAOSTAT.

ამ ცხრილის, ისევე როგორც წინა ცხრილის, მონაცემები ადასტურებს, რომ აგრარულ წარმოებას შეეხო მეოცე საუკუნის მეცნიერულ -ტექნიკური რევოლუცია, რომელმაც საგრძნობი პროგრესი უზრუნველჰყო სასაურსათო პროდუქტების წარმოებაში, განსაკუთრების განვითარებად ქვეყნებში. 22-ე ცხრილის მონაცემებით, მინერალურ სასუქების წარმოება თითქმის ნახევარი საუკუნის მანძილზე მსოფლიოში 5,1-ჯრ გაიზარდა, აზიაში - 41-ჯერ, აფრიკაში 16-ჯერ, სამხრეთ ამერიკაში - 12,2-ჯერ, ჩრდილოეთ ამერიკაში -3,2-ჯერ, ევროპაში - 1,7-ჯერ, ოკეანეთში- 1,4-ჯერ. ამ ტემპების დიდი განსხვავება დაკავშირებულია რეგიონების მოთხოვნილებებთან მინერალურ სასუქებზე (სადაც ამ მოთხოვნილებების დაკმაყოფილება საბაზო პერიოდში მაღალ დონეზე იყო, იქ ზრდის ტემპი ნაკლებია), ასევე შესაბამისი რეგიონების ინდუსტრიულ განვითარებაზე, მათ შესაძლებლობებზე ამ პროდუქტების წარმოების მხრივ. უნდა შევნიშნოთ, რომ მაღალგანვითარებული ქვეყნები სასურსათო პროდუქტების წარმოებას ცდილობენ უფრო მეტად ორგაანული ნივთიერებების გამოყენებით, რაც, ცხადია, უფრო მაღალი კვებითი ღირებულების პროდუქტების მიღების შესაძლებლობას იძლევა. მაგრამ შინმშილის კლანჭებიდან მსოფლიოს მოსახლეობის თავის დასხნის უცილებელ პირობად დღეისათვის გვევლინება გონივრულ ფარგლებში მინერალური რესურსების გამოყენება. ამიტომ მომავალში სოფლის მეურნეობის ინტენსიური განვითარების ერთ-ერთ მიმართულებად კვლავ დარჩება სათანადო ფარგლებში ქიმიზაციის პროცესი.

წარმოების ინტენსუფიკაციის განსხვავებათა გამო წარმოების ეფექტიანობა და სასურსათო უზრუნველყოფა განხვავებულია ქვეყნებსა და დედამიწის სხვადასხვა რეგიონებში. მაღალგანვითარებული ქვეყნის სოფლის მეურნეობის დონის შესახებ ჩანართიც მივანიშნებს.

|  |
| --- |
| *ჩანართი 6*  აღვფრთოვანდი ჰოლანდიური მინდვრებით, საირიგაციო სისტემებით, მოკლედ რომ ვთქვა, აწყობილი სოფლის მეურნეობით. თითქმის ყველა ეზოში ეყენა კატერფილარის მარკის ტრაქტორები, რა თქმა უნდა, იქვე მერსედესის მარკის ავტომობილებიც და სხვადასხვა სახის მოწყობილობა , მოკლედ, გლეხები მეფეებივით ცხოვრობენ.  ( გაზეთი ,,ბანკები და ფინანსები “). |

უპრიანია აღინიშნოს ერთი მომენტის შესახებ. უნდა ვივარაუდოთ, რომ მომავალში, უკვე ჩამოყალიბებული ტენდენციის საფუძველზე, ჩამორჩენილი ქვეყნების სოფლის მეურნეობის, ისევე როგორც მთლიანად ეკონომიკური და საზოგადოებრივი ცხოვრების განვითარებაში, მნიშვნელოვან როლს შეასრულებს ადამიანთა მენტალობის დადებითი ცვლილება - არაეკონომიკურ ფაქტორზე - ადანიანებისა და ხალხების უანგარო ურთიერთობის, ქველმოქმედების გაფართოებაზე დამყარებული ფინანასური, მეცნიერულ-ტექნოლოგიური, საგანმანათლებლო და კულტურული დახმარება, რაც უმთავრესად მოტივირებულია სიკეთის კეთების მიდრეკილებით და არა კომერციული სარფიანობით. ამ მოტივით ამჟამად უკვე განვითარებადი ქვეყნებისაკენ სხვადასხვა არხით მიედინება მნიშვნელოვანი რესურსები, რომლებიც საგულისხმო როლს ასრულებს ამ ქვეყნების, საერთოდ, და მათი სოფლის მეურნეობის განვითარებაში, კერძოდ.

სოფლის მეურნეობის განვითარებისა და სასურსათო პროდუქტების წარმოების გადიდების მნიშვნელოვანი ფაქტორია აგრარული სერვისის გაუმჯობესება, მეცნიერული და საკონსულტაციო მომსახურების გაფართოება, მცენარეთა და ცხოველების ჯიშების სრულყოფა. საერთო ხელშემწყობი გარემოს შექმნა სახელმწიფოთა მხრივ აგრარული პოლიტიკის პრიო-რიტეტად გამოცხადება მრავალ ქვეყანაში, სადაც სასურსათო უსაფრთხოება მწვავეა. ამ პოლიტიკის აქცენტები კეთდება პროგრესულ ღონისძიებათა გაფართოებაზე. ამ მიმართულებით არ შეიძლება ყურადღების გარეშე დავტოვით ის ზრუნვაც, რომელსაც იჩენენ საერთაშორისო ორგანიზაციები და ეკონომიკურად მოწინავე ქვეყნები სოფლის მეურნეობისდამი განვითარებად ქვეყნებში. ისინი ითვალისწინებენ მთელი მსოფლიოსათვის ადამიანთა არასრულყოფილი კვებისა და შიმშილის დაძლევის აუცილებლობას, რის გარეშე მსოფლიოს ნორმალური ცხოვრება მომავალში შეუძლებელი იქნება. ამიტომაც მნიშვნელოვანი ფინანსური და სხვა რესურსებით, ორგანიზაციული, საგანმანათლებლო, მეცნიერულ-ტექნოლოგიური ღონისძიებებით ეწევა დახმარება განვითარებად ქვეყნებს.

განვითარებული ქვეყნები, რომლებიც არც ისე დიდი ხნის წინათ მკაცრ ექსპლატაციას უწევდნენ კოლონიურ და ნახევრადკოლონიურ ქვეყნებს ამჟამად მსოფლიო წონასწორობის რამდენადმე აღდგენისათვის გარკვეული იძულებით თუ კეთილი ნებით დახმარების ხელს უწვდიან ჩამორჩენილებს, საერთოდ, და სოფლის მეურნეობის აღორძინებისათვის, კერძოდ. სავსებით ცხადია, რომ განვითარებად ქვეყნებში უზარმაზარი ბუნებრივი და ადამიანური რესურსები არსებობს ეკონმიკური დოვლათის წარმოების მკვეთრი გადიდებისათვის. ერთადერთი დაბკოლებაა სათანადო ინვესტიციებისა და რუტინული ტექნოლოგიისა და წარმოების ორგანიზაციის უაღრესად ჩამორჩენილი, მამა-პაპური ფორმების გამოყენება. ეს თავის მხრივ უკავშირდება განათლების დაბალ დონეს, ცხოვრების წესის უძრაობას. ამ ხარვეზების აღმოფხვრა მთელი მსოფლიოს საზრუნავი უნდა გახდეს. მაშინ შესაძლებელია მდგომარეობა გამოსწორდეს შედარებით მოკლე ხანში, თანდათანობით და საკმარისი ტემპით. დღეისათვის მრავალი ღონისძიება ხორციელდება ამ მიმართულებით. ამის ერთ-ერთი მაგალითია მსოფლიოს განვითარებული ქვეყნების ეკონომიკურად ჩამორჩენილი, განსაკუთრებით აფრიკის ქვეყნებისადმი სოფლის მეურნეობის განვითარებისათვის დახმარების ის პროგრამა , რომელიც ქვემოთაა აღწერილი.

|  |
| --- |
| *ჩანართი 7*  დიდ რვიანში შემავალი ქვეყნების მეთაურებმა კემპ დევიდში გადაწყვიტეს შექმნან ალიანსი აფრიკის სოფლის მეურნეობისათვის კერძო კაპიტალის მოსაზიდად. მიღებულ დეკლარაციაში აღნიშნულია, რომ მათი ძალისხმევა მიმართული იქნება სასურსათო უსაფრთხოებისაკენ. ყოველივე ამან უნდა განაპირობოს კერძო კაპიტალის მოზიდვა აფრიკის აგროსამრეწველო კომპლექსში. ინვესტიციები უნდა იქნეს წარმართული ახალი ტექნოლოგიების ეფექტიანი მიმართულებების განვითარებისათვის, მაღალი ხარისხის პროდუქციის წარმოებისათვის. დეკლარაცია მოუწოდებს აფრიკის ქვეყნების მთავრობებსაც გაზარდონ ინვესტიციები აგროსმრეწველო კომპლექსში. განზრხულია გაფართოვდეს ეროვნული და საერთაშორისო კომპანიების საქმიანობა სოფლის მეურნეობის პროდუქციის წარმოების გადიდებისათვს.  www.agroacadem.ru/?p=3906  დიდი რვიანის შემაჯამებელ სხდომაზე ქალაქ აკვილაში წამყვანი რვა სახელმწიფოს ლიდერებმა მიიღეს გადაწყვეტილება აფრიკის უღარიბესი ქვეყნების სოფლის მეურნეობაში მოახდინონ 15 მლრდ დოლ ინვესტირება. www.agroacadem.ru/?p=3906 russiaregionpress.ru › |

ამგვარ ღონისიებათა მიზანია მთელ მსოფლიოში კვების პრდუქტების წარმოების უკმარობის უმთავრესი მიზეზის - უმრავლეს შემთხვევაში რუტინული ტექნიკისა და ფიზიკური შრომის გამოყენების დომინირების დაძლევა. უნდა გადაილახოს ის პერიოდი, როცა მეტად მცირეა შრომის ნაყოფიერება და მიწისა და სხვა რესურსების გამოყენების ეფექტიანობა.

მაღალ მწარმოებლურობას მსოფლიოს ქვეყნების უდიდესი ნაწილის სოფლის მეურნეობაში აფერხებს საქმიანობის ორგანიზაციის ჩამორჩენილი ფორმების გამოყენება, ყავლაგასული ეკონომიკური ურთიერთობები. მოწინავე ქვეყნებში კვების პოდუქტების სიუხვეს აღწევენ მხოლოდ მსხვილი მეურნეობებში, კოოპერაციული ფორმების გამოყენებით, რომლებიც თანამედროვე პირობებში სოფლად ეკონომიკურ ურთიერთობათა პროგრესულ ფორმებად გვევლინება. ერთი მუშაკი განვითარებულ ქვეყნებში იღებს 8 ტ მარცვლეულის მოსავალს, ხოლო აზიისა და აფრიკის ქვეყნებში 2 ტ-ს. ერთი ფრანგი გლეხის წლიური მწარმოებლურობა 300-ჯერ აღემატება აფრო-აზიელი ერთი გლეხის მწარმოებლურობას ეს განსხვავება 1900 წელს შედგენდა 10 : 1 -ს (ფაოს მონაცემები).

|  |
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| *ჩანართი 8*  განვითარებად ქვეყნებში გავრცელებული სამომხმარებლო ტიპის სოფლის მეურნეობა მეტად დაბალი ეფექტიანობით ხასიათდება. იგი წვრილი და უწვრილესი მეურნეობების სახით არსებობს, უმთავრესად მემცენარეობაში. ამგვარ მეურნეობებში მარცვლეულის მოსავლიანობა საშუალოდ ორჯერ , ხოლო შრომის ნაყოფიერება 25-30-ჯერ ნაკლებია , ვიდრე განვითარებულ ქვეყნებში. პროდუქცია გამოიყენება უმთავრესად თვით მუშაკთა მო ხმარებისათვის. dic.academic.ru/dic.nsf/fin\_enc/27478 |

მსოფლიოს სასურსათო უსაფრთხოების, კვების პროდუქტებით ნორმალური უზრუნველყოფის მთავარი პირობა დარგის მუშაკთა შრომის და სავარგულების (მიწის) მწარმოებლურობის მკვეთრი ამაღლება, ცხადია, არ იქნება ყველგან ერთნაირად შესაძლებელი, თანამედროვე, მით უფრო მომავლის ტექნოლოგიების გამოყენებით. ამასთან წარმოების ეფექტიანობის შესძლო მკვეთრი ამაღლება უნდა იქნეს უზრუნველყოფილი შესაბამისი ინვესტიციებით, ფინანსური, ინტელექტუალური რესურსებით და სხვა აუცილებელი პირობების შექმნით.

აღსანიშნავია ისიც, რომ კვების პროდუქტების მნიშვნელოვანი რაოდენობა იხმარება ბიოენერგიის (ეთანოლი და ბიოდიზელი) წარმოებისათვის. კერძოდ, 2007 წელს მსოფლიოში წარმოებული იყო 57,6 მლრდ ლ ბიოენერგეტიკული წყაროები, 3-ჯერ მეტი, ვიდრე 2002 წელს, მათ შორის აშშ- ში - 28,2, ბრაზილიაში- 19,2, , ევროკავშირის ქვეყნებში - 8,3 , ჩინეთში - 1,9 მლრდ ლ. 2007 წელს სურსათისაგან წარმოებული იყო 10 მლრდ ბიოდიზელი საწვავი, 11-ჯერ მეტი, ვიდრე 2002 წელს. მათგან ევროკავშიირში 6 მლრდ. აშშ-ში-2, [[32]](#footnote-32) ეს დანაკლისი უნდა შეივსოს კვების პროდუქტების წარმოების ინტენსიფიკაციის გზით გადიდების შედეგად.

განსაკუთრებულ და მზარდ მნიშვნელობას იძენს ახალი ტექნოლოგიებისა და ზოგიერთი ტრადიციული მეთოდის გამოყენებით ე.წ. ორგანული - ეკოლოგიურად სუფთა, ქიმიური საშუალებების, ჰორმონების, კონსერვანტების გამოყენების გარეშე პროდუქციის წარმოებისა და მათი მოხმარების ზრდა. 1990 -2004 წლებში ამ პროდუქტების გაყიდვა გაიზარდა 1 -დან 12,2 მლრდ დოლ-მდე, 2005 წელს კი მიაღწია 14,5 მლრდ დოლ-ს. საერთაშორისო ვაჭრობაში ორგანული პროდუქტების გაყიდვებმა ბოლო ხანებში შეადგინა 19-21 მლრდ დოლ. მათ შორის ა შ შ-ზე მოდის 47 %, ევროკავშირზე - 42 %, იაპონიაზაე -15 %.

თანამდოვე მსოფლიოში სოფლის მეურნეობის განვითარების აუცილებელ პირობად მისი სპეციფიკის (ბუნებრივი პირობების გავლენა, პროდუქტების სასიცოცხლოდ აუცილებლობა, ეკონომიკური კონიუნკტურის მკვეთრი გავლენა და სხვ.) გამო ითვლება სახელმწიფო დახმარების როლი, რაც შეესბამება საზოგადოების საერთო ინტერესებსა და დარგის ნორმალური ფუნქციონირების მოთხოვნებს. ასეთი მხარდაჭერა ფართოდაა გავრცელებული. ცალკეულ ქვეყნებში იგი განხვავებულია, მაგრამ რიგ შემთხვევაში მნიშვნელოანია. მაგალითად, სოფლს მეურნეობისადმი სახელმწიფოს ფინანსური მხარდაჭერის დონე შეადგენდა მთელლი ინვესტიციების მიმართ ნორვეგიაში 68%-ს, ევროკავშირში -32 %-ს, ა შ შ -ში -16 %-ს, კორეაში- 16 %-ს, რუსეთის ფედერაციაში - 6 %-ს, ასტრალიაში -6 %-ს. ამასთან არაა საკმარისი მხოლოდ სახელმწიფოთა დახმარება საკუთარი სოფლის მეურნეობისადმი. სოფლის მეურნეობა სწრაფად უნდა აღორძინდეს მსოფლიო მასშტაბით, განსაკუთრებით ე.წ. განვითარებად და უღარიბეს ქვეყნებში. ეს აუციელებელია მთელი კაცობრიობისათვის, მისი კეთილდღეობისათვის. ამიტომ ამ საქმეში უნდა ჩაერთოს საერთაშორისო ორგნიზაციები, კერძო სექტორი, რომელთაც უნდა მოიძიონ და ა მ მიზნით განახორციელონ დაბანდებები.

მნიშვნელოვანია მსოფლიოს ისეთ დიდ სახელმწიფოთა აქტიური ღონისძიებები სასოფლო-სამეუნეო წარმოების აღორძინებისათვის, როგორიცაა ჩინეთი და ინდოეთი. ჩინეთში სოფლის მეურნეობისადმი სახელმწიფოს მხარდაჭერის კონკრეტული მიმართულებების, მათი მრავალმხრივობისა და მასშტაბურობის შესახებ საინტერესო ინფორმაციას გვაწვდის ჩანართი 9.
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| *ჩანართი 9*  მთავრობის ნუშაობის შესახებ მოსხენებაში ჩინეთი სახალხო რესპუბლიკის სახლმწიფო საბჭოს პრემიერმა ვენ ცზიაბაომ განახცადა, რომ აუცილებელია გავაძლიეროთ ქალაქისა და სოფლის ერთიანი დაგეგმვა, განვამტკიცოთ ქალაქისა და სოფლის განვითარების ბაზა. ქალაქისა და სოფლის ერთიანი დაგეგმვის მოთხოვნების შესაბამისად, სოფლის მეურნეობის განვითარების, სოფლისა და გლეხობის პრობლემები წინანდებურად ყველა ამოცანათა შორის უმნიშვნელოვანესად უნდა ჩაითვალოს . მნიშვნელოვნად უნდა გავაძლიეროთ აგრარული სექტორის განმტკიცებისა და გლეხობსათვის სარფიანობის პოლიტიკა, ჰარმონიულად წავწიოთ წინ ინდუსტრიალიზაცია, ურბანიზაცია, აგრარული სექტორისა და სოფლის მოდერნიზაცია, დავასტაბილოთ , განვავითაროთ ხელსაყრელი სიტუაცია სოფლის მეურნეობასა და სოფლად.  უნდა დავასტიმულოთ სოფლის მეურნეობისა და გლეხობის შემოსავლების ხანგრძლივი და მყარი ზრდა. კონკრეტულად, სტაბილური გავხადოთ მარცვლეულის მეურნეობის განვითარება, გავაფართოვოთ ზეთოვანი კულტურების ფართობები, გავზარდოთ მნიშვნელოვანი სასურსათო პროდუქტებით მომარაგება, განვახორციელოთ ფართო ღონისძიებები მარცვლეულის, ბამბის, შაქრისა და ზეთოვანი მაღალმოსავლიანი ჯიშების დანერგვისათვის, მეხილეობის, აკვაკულტურების პროდუქციის სატანდარტიზაციისათვის, ყოველივე იმისათვის, რაც უზრუნველჰყოფს ,,მარცვლეულის ტომრისა“ და ,,ბოსტნეულის კალათის“ უსაფრთხოებას. გავაგრძელოთ პირდაპირი დოტაციის გაცემა მოწათმოქმედთათვის, ელიტური თესლის, წარმოების საშუალებათა , სასოფლო-სამეურნეო ტექნიკისა და ინვენტარის შესაძენად, რისთისაც ცემტრალური ფინანსების გამოჰყოფს 133,5 მლრდ იუანს , ე.ი. 6,04 იუანით მეტს, ვიდრე წინა წელს. აწეული იქნება მიმიმალური შესასყიდი ფასები მარცვლეულზე, ბრინჯზე. გაგრძელდება შეღავათები სოფლის პროდუქტების ზეგეგმური შესყიდვისათვის, რაც დამატებით შემოსავალს გაუჩენს გლეხებს. გაძლიერდება როგორც მარცვლეულის მწარმიებლების, ასევე მეღორეობისა და სახორცე - სარძევე საქონლის მომშენებელი მსხვილი ბაზების შექმნისათვის ზრუნვა . საჭიროა ყოველმხრივ განვავითაროთ სოფლის მეურნეობის პროდუქციის გადამამუშავებელი მრეწველობა, გავაგრძელოთ წარმოების შეპირაპირება ბაზართან. უნდა წავახალისოთ გლეხობა შრომადასაქმებით მეწარმეობისაკენ, სხვადახვა არხით გავზარდოთ მათი შემოსავლები.  უნდა გავაძლიეროთ სოფლის ინფრასტრუქტურის მშენებლობა. ამ მიზანით გაგრძელდება ფინანსების პრიორიტეტული გამოყოფა სოფლის მეურნეობისა და სოფლის განვითარებისათვის. პრიორიტეტული იქნება ფინანსურრი რესურსების გამოყოფა ბიუჯეტური კაპდაბანდებებისა ძირითად ფონდებში აგროინფრასტრუქტურის მშენებლობისა და სოფლის კეთილმოწყობისათვის. .. ცენტრალური ბიუჯეტიდან გათვალისწინებულია 818,3 მლრდ იუანის გამოყოფა სოფლის მეურნეონის ,სოფლისა და გლეხობის საჭიროებებისათვის, რაც 93 მლრდ-ით მეტია, ვიდრე წინა წელს. ამით 50 მლნ ტონით უნდა გაიზარდოს მარცვლეულის წარმოების სიმძლავრეები, ყურეადღება გამახვილდება მელიორაციული სისტემების მშენებლობასა და ირიგაციული რაიონების აღდგენის დაჩქარებაზე, მაღალი კლასის სახნავ-სათესი მეურნეობების მოწყობაზე ...  ყურადღების ცენტრში დადგება ელიტური თესლის კულტივირება, ინოვაციები და მოწინავე სასოფლო სამეურნეო ტექნოლოგიების დანერგვის დაჩქარება, სამეცნიერო -ტექნიკური სპეცპროგრამის ტრანსგენური ბიონტების ინკუბაციის წარმატებით განხორციელება. აუცლებელია აქტიურად დავასტიმულოთ საჩვენებელი თანამედროვე სასოფლო-სამეურნეო ზონების შექმნა, დავაჩქაროთ აგროტექნიკისა და ტექნოლოგიის, ზოო და ფიტოეპიდმიების პროფილაქტიკისა და ლოკაციის, სოფლის მეურნეობის პროდუქტების ხარისხის კონტოლის სადაბო და რეგიონული საზოგადოებრივი მომსახურების შექმნა .  ხაზი გაესვა სოფლად რეფორმის გაღმავების აუცილებლობას. ყოველგვარი მერყეობის გარეშე უნდა დაჩქარდეს არსებული კანონების, ნორმატიული აქტებისა და წესების სრულყოფა სოფლად მეურნეობის ძირითადი წესრიგი შენარჩუნების პირობებში. არსებული მიწათმფლობელობა, საიჯარო ურთიერთობები სოფლად ხანგრძლივად უნდა დარჩეს სტაბილური და უცვლელი.  ამასთან აუცილებელია გავძლიეროთ კონტროლი მიწის დასამუშავებლად გადაცემის უფლებებზე, გავაუმჯობესოთ აქ მომსახურება კანონიერების, ნებაყოფილობისა და ფასიანობის საფუძველზე , უზრუნველვყოთ მრაფალფეოვანი, მასშტაბური მეურნეობრიობის განვითარება. უნდა განვახიორციელოთ სოფლად კომპლექსური რეფორმა.... ვანვითარებთ რა სასოფლო-სამეურნეო გლეხურ ამხანაგობებს , უნდა ავამაღლოთ სოფლის მეურნეობის ორგანიზეულობა. დაჩქარებული წესით უნდა გავნერგოთ წვრილი სასოფლო საფინანსო დაწესებულებები, აქტიურად გავავრცელოთ სოფლად დაკრედიტება მცირე თანხებით, და ამით გავაუმჯობესოთ მისი ფინანსური მომსახურება. გავაღრმავით სადაბო-სათემო აპარატის გარდაქმნა.  პეკინი,2010 , 5 მარტი (სინხუა). |

ამგვარი აგრარული სახელმწიფოებრივი პოლიტიკა გახდა ჩინეთის სოფლის მეურნეობის მვეთრი აღმავლობის ერთ-ერთი მთავარი პირობა. ჩინეთმა მიაღწია შთამბედავ შედეგს როგორც მთელი ეკონომიკის, ისე სოფლის მეურბნების აღორძინებაში. ეს გამოიხატება არა მხოლოდ სოფლის მეურნეობის ძირითადი პროდუქტების წამოების უკვე მოღწეულ მნიშვნელოვან ზრდაში, არამედ მისი ხანგრძლივი ტენდენციის მყარი საფუძვლების შექმნაში სათანადო ეკონომიკურ მექანიზმის სახით, როგორიცაა: გეგმაზომიერების, ეკონომიკური სტიმულირების, გარკვეული ეკონომიკური სუვერენიტეტის სისტემა და სხვ., რაც შეეხებაა ძირითადი სასურსათო პროდუქტების წარმოების ზრდას, ბოლო პერიოდში იგი დიდ ხნის წინანდელი ჩავადნების შემდეგ თამბეჭდავია (იხ. ცხრილი 22 ).

ცხრილი 22

ჩინეთის სოფლის მეურნეობის პროდუქციის ძირითადი სახეების დინამიკა.

(ათასი ტ)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| პროდუქტები | 1978 | 1990 | 2000 | 2009 |
| მარცვლეული  ზეთოვანი ნედლეული  შაქრის ლერწამი  შაქრის ჭარხალი  ჩაი  ხილი  ხორცი  წყლის სარეწების პროდუქცია | 304770  5218  21116  2702  268  6570  8563  4654 | 446240  16132  57620  14525  540  18744  25135  12370 | 462180  25548  87849  8073  683  62251  61254  42785 | 444020  30771  86838  7881  935  161201  77431  51061 |

ამრიგად, დაახლოებით სამი ათეული წლის მანძილზე ჩინეთის სოფლის მეურნეობამ სასურსათო პროდუქტების არნახულ ზრდას მიაღწია. ცალკეული სახეობის პროდუქტების წარმოება თოთქმის გაომაგდა, გასამმაგდა, ზოგისა გაათმაგდა და მეტადაც გაიზარდა. მაგალითად, ხორცის წარმოება გაიზარდა 9,04- ჯერ, ზეთოვანი ნედლეულისა - 5,9-ჯერ, შაქრის ლერწმისა - 4,1- ჯერ, ხილისა - 24,5- ჯერ , წყლის სარეწების პროდუქტებისა - 11,0-ჯერ და ა.შ. ამაში უნდა დავინახოთ არა მარტო ჩინეთის სოფლის მეურნეობის დიდი ნახტომი წინ, არამედ მისი დიდი წვლილი მსოფლიო სოფლის მეურნეობის განვითარებაში. ეს პროდუქტები ხმარდება როგორც ჩინეთის მოსახლეობის სასურსათო უზრუნველყოფას, ისე მსოფლიო ბაზარზე მიწოდებასა და სხვა ქვეყნების მოსახლეობის მოთხოვნილებათა დაკმააყოფილებას.

ასევე მსოფლიო სოფლის მეურნეობის განვითარებაში მეტად მნიშვნელოვნია მეორე უდიდესი ქვეყნის - ინდოეთის მიღწევები. რომლებიც ბოლო პერიოდის განმავლობაში შეიმჩნევა. ესეც პროგრესული ღონისძიებებს უნდა მიეწეროს. ამისი ერთ-ერთი მაგალითია ინდოეთის ეროვნული კანონი სოფლის მეურნეობაში დასაქმების გარანტიის შესახებ.

|  |
| --- |
| *ჩანართი 10*  ინდოეთში 2005 წელს მიღებული ეროვნული კანონი სოფლის მეურნებაში დასაქმების გარანტიის( ს მ დ გ ) შესახებ - ესაა საზოგადოებრივი საქმიანობის ყველაზე დიდი პროგრამა, როგორიც ოდესმე არსებობდა მსოფლიოს ქვეყნებში, რომელიც უზრუნველჰყოფს სოფლის მეურნეობის მუშაკთა სოციალურ დაცვას; საყოველთაო და კანონით დაცულ უფლებას შრომით მოწყობაზე - საზოგადოებრივ სამუშაოებში მინიმალური ხელფასის ანგარიშით 100 დღით დასაქმებაზე ერთ საოჯახო მეურნეობაზე.  მშრომელებს, რომლებიც ვერ მიიღებენ სამუშაოს 15 დღის განმავლობაში მიმართვის დღიდან , ეძლევათ უფლება უმუშევრობის გამო შემწეობაზე.  ეს კანონი ასევე არეგულირებს შემდეგ საკითხებს:  ქალების მონაწილეობის სტიმულირება. შექმნილი სამუშაო ადგილების მესამედი უნდა იყოს დარეგისტრირებული ქალებისათვის და უნდა იმყოფებოდეს 5 კმ რადიუსში მათი სოფლიდან; სამუშაო ადგილზე უნდა არსებობდეს დაწესებულება ბავშვთა მოვლისათვის;  დეცენტრალიზებული დაგეგმვა და დანერგვა. გამოყოფილი ფულადი სახსრების ნახევარზე არანაკლები უნდა იხარჯებოდეს ადგილობრივი, არჩეული სასოფლო საბჭოების მიერ; სასოფლო ანსამბლეები უნდა ამუშავებდენ პროექტებს და განსაზღვრავდენ მათ პრიორიტეტულობას;  -ძირითადი ფონდების შექმნა სოფელ ადგილებში. ადამიანები უნდა იყვნენ დაკავებულები საზოგადოებრივი ქონებს (კერძოდ, გზების, დამცველი დამბების და სხვ.), ასევე აქტივების შექმნაში კერძო მიწებზე (მაგალითად, მელიორაციის სამუშაოთა შესრულებაზე, ჭების გათხრაზე ).  -გამჭვირვალობის ა და ანგარიშვალდებულების მკაცრი ზომების დადგენა. აუცილებელია, რომ ყველა დოკუმენტი არსებობდს ღია მისაწვდომობის პირობებში...  . ხელფასის გაცემა და სამუშაო პირობების გაუმჯობესება სამუშაო ადგილებზე. ამ პროგრამის ფარგლებში ეს პირობები გათვალითვალისწინებულია კერძო შრომის ბაზარზე არსებულ პირობათა ანალოგიურად, რასაც სარგებლობა მოაქვს მთლიანად სოფლის მოსახლეობისათვის.  2009/2010 საფინანსო წლიდან ინდოეთში ამ პროგრამაზე დაიხარჯა თითქმის 10 მლრდ ა შ შ დოლარი,( ანუ მშპ 1 %), მასში მონაწიელეობა მიიღო 53 მილიონმა საოჯახო მეუნეობამ, მათ შორის ღატაკთა ა ჯგუფებმა. საშუალოდ თითოეულმა მონაწილე ოჯახმა იმუშავა 54 დღე.  მთლიანობაში პროგრამის მნიშვნელობას ადასტურებს სოფლის მოსახლეობა. ზოგიერთებმა პროგრამის მეშვეობით მიღებული სახსრები დახარჯეს აქტივების ( მაგალითად , ხარის თუ ველოსიპედის) შესაძენად, სხვებმა გამოიყენეს ვალების გასასტუმრებლად , ბავშვების სწავლის ქირის გადასახდელად და სოციალური ვალდებულებების შესასრულებლად. ნიადაგის დაგეგმარებას პროგრამის ფარგლებში ფერმები შეხვდნენ კმაყოფილებით, რადგან შეძლეს მოსავალი გაეორმაგებინათ. ამრიგად, ეს პროგრამა ხელს უწყობს დასაქმების გადიდებას სოფლად და მრავალი სხვა პრობლემის გადაწყვეტას.  Доклад ООН о развитии человека 2010 c. 106 |

ვარაუდობენ, რომ დედამიწის მოსახლეობის სურსათით უზრუნველსაყოფად ყოველწლიურად უნდა მოხდეს მის წარმოებაში 210 მლრდ ა შ შ დოლ ინვესტირება, 40 წელიწადში 9 ტრილიონისა, უწინარესად აფრიკის სამხრეთისა და აზიის ქვეყნებში. დღეისათვის გარკვეული ნაბიჯები იდგმება ამ მხრივ. ვფიქრობთ, ეს ცოტაცაა, წლიურად ამჟამინდელი მსოფლიო მთლიანი პროდუქტის (მ მ პ) დაახლ. 0,3 %-ია. სოფლის მეურნეობის ჩამორეჩენის დაძლევის პერიოდში კაცობრიობამ მეტი უნდა გაიღოს უპირველესი საარსებო საშუალებებით მოსახლეობის უზრუნვეყოფის, შიმშილის სამუდამოდ ამოძირკვისათვის, რაც უდიდეს გავლენას მოახდენს მსოფლიოში ადამიანთა ცხოვრებაზე. ამას დიდი კეთილმყოფელი როლი ექნება თვით ეკონომიკის განვითარებაზეც, მის ინტენსიფიკაციაზე, ხარისხობრივ მხარეზე. შევნიშნავთ, რომ სამხედრო ხარჯები მსოფლიოში 1- 1,5 ტრილიონ დოლ-ს შეადგენს, ანუ თითქმის მ მ პ 1, 5- 2.1 %-მდე. მშიერთა რიცხვი 2015 წელს გატარებული ზომების შედეგად რომ 1996 წელთან შედარებით, სანახევროდ უნდა შემცირდეს, ეს არაფერი შეღავათია დარჩენილი მშიერებისათვის. არსებული მდგომარობა გვკარნახობს, რომ მეტი ძალისხმვაა საჭირო სურსათის წარმოებისათვის. გარდა კოლოსალური ზედმეტი სამხედრო ხარჯებისა, მსოფლიოში ადამიანთა ცალკეული ჯგუფების ინტერესების დასაკმაყოფილებლად იმდენი ფაქტობრივად ფუჭი, ზედმეტი (ფუფუნების და სხვ) საგნები იწარმოება, რომ მათთვის დახრჯული სახსრების მიმართვა სურსათის წარმოებაზე სულაც გადაჭრიდა პრობლემას. გასაგებია, რომ ამ ზემეტობების ამოგდება რეალობიდან მეტისმეტად ძნელია, რადგან ღრმადაა ფესვგადგმლი ცხოვრებაში, მაგრამ მისი თანდათანობითი შემცირება უნდა მოხდეს. ეს მრავალმხრივაა აუცილებალი და არა მარტო სოფლის განვითარების რესურსების გადიდების კუთხით.

არ შეიძლება აქ არ ითქვას მსოფლიოში შიმშილის დაძლევისა და სასურსათო უზრუნველყოფის ერთ რეზერვზე, რომელიც უკავშირდება ადამიანთა არაგონივრულ ქცევას, როგორც ეს არაიშვიათად ხდება. ესაა კვების პროდუქტების არარაციონალური გამოყენება, რაც საგრძნობლად ამცირებს წარმოებული პროდუქციის სოციალურ შედეგს - მისი კვებითი პოტენციალის გადაქცევას სიკეთედ, ანუ ადამიანთა საარსებო პირობად. ფაო-ს მონაცემებით, მსოფლიოში ყოველწლიურად წარმოებული კვების პროდუქტების მესამედი იკაგება ან გადაიყრება (ფუჭდება მოუხმარებლად ან მოხმარებისას). ეს შეადგენს 1,3 მილიარდ ტონას. განვითარებული ქვეყნები ფუჭად კარგავენ ერთ მოსახლეზე 95-115 კგ საკვბ პროდუქტებს წელიწადში, სამხრეთ-აღმოსავლეთ აზიის , საჰარის სამხრეთის აფრიკის ქვეყნებში - თითქმის 6-11 კგ. მდიდარი ქვეყნების მოსახლეობის მიერ გადაყრილი კვების პროდუქტების რაოდენობა თითქმის უდრის საჰარის სამხრეთით მდებარე აფრიკის ქვეყნების მიერ წარმოებულ კვების პროდუქტების რაოდენობას - 222-230 მლნ ტ (ფაოს მონაცემები), რითაც შეიძლებოდა გამოგვეკვება აფრიკის მოსახლეობის დიდი ნაწილი. კვების პროდუქტების ეს რაოდენობა ბევრად შეამცირებდა სურსათის ნაკლებობას. მაშასადამე, ამ დანაკარგების აღკვეთას შეეძლო მსოფლიოში შიმშილის ძირითადად მოსპობა. ეს საგულისხმო ფაქტია, რომელიც დიდ ყურადღებას მოითხოვს. როგორც ვხედავთ, მასში სასურსათო უსაფრთხოების ერთ-ერთი პირობა დევს, რომლის გამოყენება არაა ადვილი, მაგრამ ამ დანაკარგების დიდი ნაწლის თავიდან აცილება შესაძლებელია, უწინარესად მოხმარების კულტურის ამაღლებით და სხვა ღონისძიებებით.

უადგილი არ იქნება აქ შვეხოთ სასურსათო უსაფრთხოების კიდევ ერთ მიზეზს და მისი დაძლევის მნიშვნელობას. ესაა ჭარბი კვება (კვების პროდუქტების ზედმეტი მოხმარება). მისგან ადამიანების გათავისუფლება მათი ჯანმრთელობის გაუმჯობესებასთან ერთად, მრავალი ადამიანის სურსათით დაკმაყოფილებას ნიშნავს. ეს არ გულისხმობს, ცხადია, ადამიანის უფლებების ქომაგთა დევიზის: ,,მომხმარებელი სუვერენულია!“ დარღვევას, არამედ შეგნების ამაღლების გზით უეჭველი მანკისაგან ადამიანთა მიერ თავის დაღწევას.

სასურსათო უსაფრთხოების პრობლემის სიმწვავე ასევე უკავშირდება თანამედროვე მსოფლიოს საერთო პრობლემას - შემოსავლების უსამართლო განაწილების არსებობას, ადამიანთა გარკვეული ნაწილის ხელში მათი ჭარბი რაოდენობით თავმოყრას, მაშინ როცა შემოსავლები მეტისმეტად მცირეა ადამიანთა უდიდესი უმრავლესობისათვის, რაც სულაც არ შეესაბამება მათს წვლილს საერთო დოვლათის შექმნაში, საზოგადოების მაღალი იდეალების საფუძველზე ორგანიზაციის პრინციპებს.

განხილული მასალები ადასტურებს მსოფლიო მასშტაბით სასურსათო უზრუნველყოფის პრობლემის სიმწვავეს. მთლიანობაში კვების პროდუქტების და მათი ცალკეული სახეობების დეფიციტი საგანგაშოა. სრულიად არაა დამამშვიდებელი, რომ ეს პრობლემა განვითარებულმა ქვეყნებმა ძირითადად გადაწყვიტეს. შიმშილის ასე მასშტაბურად არსებობა თანამედროვე მსოფლიოში, რაც იწირავს და სიცოცხლეს უმოკლებს ასობით მილიონ ადამიანს, სხვა რომ არა, უდიდესი სირცხვილიცაა კაცობრიობისთვის, რომლის მცირე ნაწილი სიმდიდრეშია ჩაფლული და რომელიც ადამიანთა მოსპობის საშუალებათა წარმოებისათვის ტრილიონობით დოლარს ხარჯავს.

მიუხედავად საგულისხმო მიღწევებისა მსოფლიო აგრარულ სექტორში, არ შეიძლება საკმარისად ჩაითვალოს პერსპექტივისათვის სასურსათო პროდუქტების ნავარაუდევი ზრდა. მაგალითად, მარცვლეულის წარმოების ნავარაუდევი გადიდება 2030 წლისათვის 20 %-ით, ხორცის წარმოების გადიდება 25 %-ით, ზღვის პროდუქტების წარმოების შენარჩუნება 100 მლნ ტ დონეზე (საჭიროა 170 მლნ ტ) და ა.შ.[[33]](#footnote-33) ეს საკმარისად ვერ გააუმჯობესებს სასურსათო უზრუნველყოფას. სავსებით ცხადია, რომ მთლიანად მსოფლიო მასშტაბით და ცალკეულ ქვეყნებში არ ხორცელდება ის ძალისხმევა, რაც ეკუთვნის სასურსათო პრობლემის გადაწყვეტას, სოფლის მეურნეობის როგორც სასიცოცხლო დარგის განვითარებას.

აქ შეიძლება ითქვას იმის შესახებ, რომ სხვა მრავალ მიზეზთან ერთად, რომლებზეც უკვე იყო საუბარი არსებულ პრობლემათა გადაწყვეტის არასაკმარის ტემპთან დაკავშირებით, ერთ-ერთი მთავარი დაბრკოლებაა ის, რომ სოფლის მეურნეობა მსოფლიოში, ისვე როგორც მთელი ეკონომიკა, ვითარდება ქაოსურად. სრულიად არასაკმარისია მისი წონასწორული და დინამიკური განვითარებისათვის, რაც სჭირდება მსოფლიოსა და ცალკეულ ქვეყნებს, თვითრეგულირების ეკომომიკური მექანიზმები. კერძოდ, ამას ვერ უზრუნველჰყოფს ე,წ. უარყოფითი უკუვაშირის (საბაზრო სიგნალების), თუნდაც ეკონომიკური კანონების - შრომის საერთაშორისო დანაწილების კანონის, საერთაშორისო კონკურენციის კანონის, საერთაშორისო მასშტაბით ფასწარმოქმნის კანონის და სხვ. მოქმედება. შეუწონასწორებლობა განვითარების დიდი ხარვეზია მსოფლიო მასშტაბით, რაც აუცილებლად უნდა იქნეს დაძლეული ნორმალური მსოფლიოს ჩამოყალიბებისთვის. ქაოსური განვითარება სათანადო წარმატებას ვერ უზრუნველყოფს. დინამიური და ნორმალური განვითარებისათვის აუცილებელია სათანადო მსოფლიო წესრიგი, გარკვეული გეგმაზომიერება, კოორდინირებული მოქმედებები საერთაშორისო და სახელმწიფოთა მასშტაბებით შესაბამისი სუბიექტების მხრივ. ასეთები პირველ რიგში უნდა იყვნენ საერთაშორისო ორგანიზაციები, მათ შორის ფაო, გაერო, მსოფლიო ბანკი, შრომის საერთაშორისო ორგანიზაცია, სახელმწიფოთა მთავრობები და სხვ. ისინი ჯერჯერობით, გარკვეული ძალისხმევის მიუხედავად, სუსტ როლს ასრულებენ მსოფლიოში სოფლის მეურნეობის გეგმაზომიერი განვითარებისათვის. ეს პირველ რიგში ეხება სპეციალურ ორგანიზაციას - ფაოს.

მთელმა კაცობრიობამ, მოწინავე სახელმწიფოებმა, მეცნიერებამ, მეწარმეობის სფერომ ბევრად უფრო მეტი ზრუნვა უნდა გამოიჩინოს სასურსათო უსაფრთხოებაზე, მეტ ძალისხმევას, ადამიანურ, ფინანსურ და მატერიალურ რესურსებს უნდა ახმარდეს მას. ხომ უნდა იყოს დედამიწის მთელი მოსახლეობისათვის არსებობის ელემენტარული პირობა - ნორმალური კვება უზრუნველყოფილი! პროგრესული ადამიანები ამას ხაზს უსვამენ. მაგალითად, ბიზნესისა და ქველმოქმედების სფეროში გამოჩენილი ამერიკელი ბილ გეითსი თავის პუბლიკაციაში 2012 წკლის 25 იანვარს აღნიშნავს, რომ მსოფლიომ უნდა გაიმეოროს ,,მწვანე რევოლუცია “, როგორიც იყო 1960- 1970 წლებში, ანუ მკვეთრი ნახტომი სოფლის მეურნეობის განვითარებაში. მან თვითონ გამოჰყო 2 მილიარდი დოლარი სოფლის მეურნეობისათვის და მოუწოდა სხვესაც მიბაძონ მის მაგალითს.

სასურსათო უზრუნვლყოფის სფეროში კაცობრიობის გამოწვევები შეიძლება შემდეგ ძირთად პუნქტებად ჩამოვაყალიბოთ;

ჯერ ერთი, სასურსათო პროდუქტების წარმოების პრიორიტეტულად გამოცხადება მთელ მსოფლიოს მასშტაბით და უპირვლესად არსებული ეკონომიკური რესურსების მათი წარმოებისთვის საჭიროებისამებრ მიმართვა, ამის შედეგად უმოკლეს დროში კვების პროდუქტების წარმოების გაორმაგება. საამისოდ აუციებელია საერთაშორისო რესურსების მობილიზება. საერთაშორისო ორგანიზაციების: სურსათისა და სოფლის მეურნეობის მსოფლიო ორგანიზაციის (FAO), შრომის საერთაშორისო ორგანიზაციის (ILO) , საფინანსო და საკრედიტო, არასამთავრობო ორგანიზაციების, სახელმწიფოთა მთავრობების, მეცნიერების მჭიდროდ ჩაბმა ამ საკითხის გადაწყვეტაში;

მეორე, პროდუქციის ხარისხის მკვეთრი გაუმჯობესება, მისი ეკოლოგიურობის, წარმოების ეკოლოგიური უსაფრთხოების უზრუნველყოფა, ორგანული პროდუქტების წარმოების წინმსწრები გადიდება;

მესამე, საერთაშორისო სავაჭრო ურთიერთობათა გაფართოება სასურსათო სფეროში;

მეოთხე, სურსათის წარმოებაში ინვესტირებისა და ინოვაციების სტიმულირება; შრომის ტექნიკური და ენერგეტიკული აღჭურვილობის მკვეთრი ამაღლება , უახლესი ტექნოლოგიების, მათ შორის ნანოტექნოლოგიის დანერგვა;

მეხუთე, სოფლის მეურნეონისათვის აუცილებებლი მიწებისა და სხვა ბუნებრივი რესურსების რაციონალური გამოყენების ღონისძიებათა განხორციელება, მიწების დეგრადაციისაგან დაცვა და დეგრადირებულთა აღდგენა;

მეექვსე, ოკეანეებსა და ზღვებში, ტყეებსა და დედამიწის სხვა ადგილებში კვების პროდუქტების მოპოვების გადიდება;

მეშვიდე, წარმოების ორგანიზციის, ეკონომიკური სტიმულირების ფორმების შემდგომ სრულყოფა, მეტწილ შემთხვევაში მათი ჩამორჩენილი ფორმების გამოყენების ააღკვეთა; ეკონომიკურ და სოციალურ ურთიერთობათა სრულყოფა;

მერვე, კვების პროდუქტების რაციონალურად გამოყენება, დანაკარგების (გაფუჭება, გადაყრა) მინიმუმამდე შემცირება.

მეცხრე, მოსახლეობის ერთი ნაწილის მიერ კვების პროდუქტების ზედმეტი მოხმარების (რაც საკმაოდ გავრცელებულია მდიდარ და არა მარტო მდიდარ ქვეყნებში და კვების პროდუქტებს დიდ რაოდენობას შთანთქავს) აღკვეთა;

მეცხრე, შრომის პროცესის შემსუბუქება აგრარულ წარმოებაში, რაც ამჟამად მეტწილ შემთხვევაში არა მარტო დაბალი ნაყოფიერებით, არამედ სიმძიმით ხასიათდება.

უნდა აღინიშნოს კიდევ ერთი მნიშვნელოვანი მომენტის შესახებ. ადამიანებისთვის აუცილებელი ენერგეტიკული რესურსის, საჭირო კალორიების რაოდენობა, მაშასადამე, აუცილებელი სურსათის სიდიდეც თითოეულ ადამიანისათვის, კლებულობს ფიზიკური შრომის გამოყენების შეფარდებითი და აბსოლუტური შემცირების შედეგად. მომავალში ეს პროცესი ინფორმაციულ ეპოქაზე გადასვლის კვალობაზე მთელ მსოფლიოში გაძლიერდება. იგი მკვეთრად შეამცირებს ფიზიკური შრომის წილს მთელ დახარჯულ შრომაში. ინტელექტუალური შრომის მუშაკები თითქმი 1/3 -ით ნაკლებ კალორიებს ხარჯავენ შრომის პროცესში, მაშასადამე, კვების პროდუქტებს საჭიროებენ შესაბამისად ნაკლები რაოდენობით. ეს ფაქტორი გახდება კვების პროდუქტებზე მოთხოვნილების რაოდენობის შეფარდებით შემცირების პირობა. ამასთან მოთხოვნილება ხარისხსა და სტრუქტურის გაუმჯობესებაზე არ დაიკლებს, არამედ გაიზრდება.

უნდა აღინიშნოს კიდევ ერთი თავისებურება, რაც განახვავებს სურსათს სხვა, კერძოდ კაპიტალური და ფინანსური, აქტივებისაგან. კვების პროდუქტები შეიძლება ადამიანებმა მოიხმარონ მხოლოდ განსაზღვრული რაოდენობით (მათი მოხმარების ზღვარსგადასული ზრდა ნაკლებად შესაძლებელია), ასევე პირადი მოხმარებისათვის (დაკმაყოფილებისათვის) მათი დიდი ოდენობით დაგროვებას აზრი არა აქვს, მაშინ როცა ზოგიერთი საგნები შეიძლება ადამიანებს ჰქონდეთ უზარმაზარი ოდებობით, მაგალითად, ძვირადღირებული სამკაულები, ავტომბილები, თვითმფრინავები, სასახლეები და ა.შ. , თუმცა ჯანსაღი აზრის ფარგლებში ესეც უაზრობაა, რადგან ამ უკანასკნელს არ მოაქვს ადამიანებისათვის რეალური სიკეთე. ფაქტობრივად რეალური კეთილდღეობა მათ ზედმეტ ფლობასთან კავშირში არაა - მათი ფლობა ბევრისთვის უბრალოდ თვითმიზანს წარმოადგენს. ძნელი არაა მივხვდეთ, რომ ის მხოლოდ უპირატესობის, პრესტიჟის ცრუ მოთხოვნილების დაკმაყოფილებას ემსახურება. ასევე სურსათის ერთეულში მოქცეული ღირებულბაც განსაზღვრულია, მაშინ როცა ზოგიერთ ნივთში ის უზარმაზარ მასშტაბებს აღწევს, მაგალითად, სამკაული შეიძლება ღირდეს მილიონობით დოლარი (ლარი).

ყოველივე ზემოთ თქმულის გათვალისწინებით, უნდა დაჩქარდეს მომავალში სასურსათო უზრუნველყოფის პრობლემის გადაწყვეტა ისე, რომ იგი სრულად შეესაბამებოდეს დედამიწის ყველა მცხოვრებისა და არა ცალკეული ქვეყნებისა და ადამიანთა ცალკეული ფენების ინტერესებს.

**არა მხოლოდ სურსათით ერთი...სოფლის**

**ცხოვრების სხვა გამოწვევები და პერსპექტივა**

არა მხოლოდ სურსათით ერთით გამოიხტება სოფლის პრობლემები. არა მარტო სურსათის წარმოებითა და სურსათის წარმოებისთვის ცხოვრობს სოფელი. აქ სიცოცხლე უნდა ჩქეფდეს. ყოველი სოფელი უნდა ხარობდეს, აყვავდეს და აღორძინდეს. მისი მომავალი უნდა იყოს უკეთესი. სოფელი ბედნიერი უნდა იყოს. ამას ის იმსახურებს თავისი წარსულითა და აწმყოთი. სოფელს, როგორც დღესაც ადამიანთა დიდ რაოდენობის ცხოვრების ადგილს, გამართული და ეფექტიანი აგრარული წარმოების სფეროს გარდა, მრავალი რამ სჭირდება; განვითარებული სოციალური ინფრასტრუქტურა - სუფთა წყალი, ჯანდაცვის, განათლების, კულტურის, დასვენებისა და სპორტის დაწესებულებები, ცხოვრების ესთეტიზაცია, ასევე ჯანსაღი სოციალური ურთიერთობები - სამართლიანობა, თავისუფლების, ნამდვილი დემოკრატიის, ხალხის ძალაუფლების გარანტიები, საერთოდ ცხოვრების მაღალი ხარისხის უზრუნველყოფის პირობები, ადამიანურ ფასეულობათა შესაბამისი ცხოვრების წესი ...

მოწინავე ქვეყნებმა უკვე მიაღწიეს ცხოვრების შედარებით მაღალ დონეს, სტანდარტებს სოფლად, ქალაქის დონესთან მის მიახლოებას. სანიტარულ-ჰიგიენური პირობებით, საყოფაცხოვრებო ნივთებით, სურსათით, ჯანდაცვის საგანმანათლებლო და წესებულებებით და სხვ. ამის შესახებ გარკვეულ წარმოდგენას გვაძლევს ჩანართი 11 ა შ შ ერთ-ერთი სოფლის მაგალითზე.

|  |
| --- |
| *ჩანართი 11*  სოფელი ჰიუსტონში. როგორია იგი?  ჩვენ ვცხოვრობთ ტეხასის სოფელში ჰუისტონის ფარგლებში....სოფელს აქ უწოდებენს საცხოვრებელ კომპლექსს კერძო სახლებით... ჰიუსტონელთა უმრავლესობა ცხოვრობს სოფელში.,, ყოველი მესამე დასახლება შედგება რამდენიმე ასეული, ხოლო ზოგჯერ ათასობით სახლისაგან. .. სოფელ ,,მუხები-ტყუპები“ შედის ქალაქ რიჩმონდის თანამგზავრებში. მისი მოსახლეობა 12000 -ია, სახლების რაოდენობა -3413, ანუ ყოველ სახლზე მოდის 3.6 ადამიანი...  სახლები ჩვენს სოფელში ძირითადად ერთი და ორსართულიანებია ორი სრული სააბაზანო ოთახით. სახლების საშუალო ფართობი შეადგენს 187-280 კვმ. ჩაშენებულია გარაჟი ორი მანქანისათვის. ყოველ სახლს აქვს ფრონტ-იარდი, საპარადო ეზო, აუცილებლად ხეებით, გაზონებით და ყვავილებით. ფრონტ-იარდი ჩვეულებრივ სამი ასეული კვმ ფართობისაა. ყოველივე ეს მოითხოვს მუდმივ მოვლას. ზარმაცი მეპატრონეები შეიძლება დაჯარიმდნენ მოუვლელი ეზოსათვის... სახლის კედლებიც მოითხოვს მოვლას -გაწმენდას და სხვ. ამისათვის იყენებენ სათანადო მანქანებს ან უკვეთავენ შესაბამის სამსახურს, რაც მცირე თანხა როდი ჯდება...  ფრონტ-იარდში დგას კალათბურთის კალათა, ესეც იკავებს სამ ასეულ კვ. მეტრს. აქ შეგიძლია დარგო რაც გსურს. უკანა ეზოები შემოკავებულია ხის ღობით, რომლის სიმაღლე ორი მეტრია, რაც პეისაჟს ამახინჯებს, მაგრამ აქ ასეთი წესია...ზოგიერთ ოჯახს უკანა ეზოში მოწყობილი აქვს აუზი, დახურული ფანჩატური, საქანელები, საბავშვო მოედნები და სხვ. ზოგიერთს ეზოში მოჰყავს ბოსტნეული - ოხრახუში, ბოლოკი, კამა და ა.შ. ზოგიერთებს დარგული აქვთ ფორთოხლის, ბანანის ხეები, მაგრამ ისინი დიდ შრომას, ზამთარში ყინვისაგან, ზაფხულში სიცხისაგან დაცვას მოითხოვს და ნაკლებად ხელსაყრელია.  სახლებს ეზოში აქვს ყველგვარი კეთილმოწყობა, რაც ქალაქშია - კანალიზაცია, გათბობა, ცხელი წყალი, ელექტრობა, ბუნებრივი აირი. ბოილერი და საქვაბე ავტომატურ რეჯიმში მუშაობს. სახლში აუცილებლად არის კონდიციონერი. გათვალისწინებულია რა ჰისტონის ცხელი კლიმატი. ყოველ სახლში არის ტელეფონი, ინტერნეტი, ტელევიზორი საკაბელო ან თანამგზავრული ანტენით.  ყველა სახლი ჩართულია უსაფრთხოების სიგნალიზაციაში, რაც იძლევა ქურდებისაგან დაცვის გარანტიას, რომლებისთვისაც ძნელი არაა სახლებში შეღწევა თავიანთი მოწყობილობით... სახლიდან გასვლისას აუცილებლად ვრთავთ ელექტრონულ დარაჯს, რომლის სიგნალზე პოლიცია სამ წუთში ცხადდება ადგილზე.  კოკისპირული წვიმების დროს წყლისაგან დასაცავად მოწყობილია რამდენიმე ქვაბული. სოფელში არის ღია საზოგადოებრივი საცურაო აუზი, რომელიც მუშაობს მაისის დასაწყისიდან სექტემბრამდე, მაშველებად იქ ქირაობენ უფროსი კლასების ბავშვებს. აუზში შესვლა ხდება ელექტრონული ბარათით, რასაც ფოსტით აგზავნიან, აუზით სარგებლობა მთელი სეზონის განმავლობაში ღირს 5 დოლარი.  სოფლის განაპირას არის საბავშვო ბაღი. მახლობლად არის დაწყებითი სკოლა. ხოლო საშუალო და [High school](http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-31207) -ში ბავშვები გადაჰყავთ სასკოლო ავტობუსებით. უახლოესი სუპერმარკეტამდე მანქანით 5 წუთის სამგზავროა, ნელი ნაბიჯებით - 30-35 წუთის სავალი.  ზომიერი კლიმატის წყალობით აქ მთელი წლის განმავლობაში ნახავთ აყვავებულ ხეებსა და ბუჩქებს. მორწყვა ხდება ავტომატების გამოყენებით. ხეებს საგულდაგულოდ უვლიან..ყველგან სრული სისუფთავეა, ნაგავს ვერსად იპოვით, რადგან არ ანაგვიანებენ და ასუფთავებენ.  დღისით სოფელი დაცარიელებულია, არც მანქანები, არც ადამიანები არ ჩანან. დილიდანვე ყველა მიდის სამუშაოდ, საღამოთი იწყება გამოცოცხლება. ზოგიერთი სახლის წინ დგას ორი-ოთხი მანქანა, ე.ი. სახლში ყველა მოზრდილია. ყველა საჭესთანაა... ადამიანები პრაქტკულად არ ურთიერთობენ მეზობლებთან, არ მიდიან ერთმანთთან სტუმრად როგორც ამბობენ დილით ,,ჰაი “, საღამოთი ,, ბაი“. ასეთი ცხოვრება შეიძლება მოგვეჩვენოს მოსაწყენად, მაგრამ რაღაც მინუსების გარეშე ცხოვრებაც არ არსებობს.  ამერიკის სოფლის მაცხოვრებლის ნაამბობი. |

მართლაც, განვითარებული ქვეყნის ტიპური სოფლის აღწერილ ცხოვრებაში იგრძნობა ნაკლოვანებები: ადამიანთა შორის ცივი ურთიერთობა კი არა, საერთოდ მათი კარჩაკეტილობა, ქურდებისაგან საფთხე და მათგან დაცვის აუცილებლობა და სხვ., რაც ამცირებს ცხოვრების ხარისხს. მაგრამ მატერიალური კეთილდღეობის მაღალი დონე უდავოა.

ზოგჯერ ამ ქვეყნების სოფელი ეგზოტიკურიცაა; აქ ნახავთ თანამედროვე სახლებს, მანქანებს, ქუჩის განათებას, ფაქიზად მოვლილ გაზონებს, ქარის წისქვილებს, ძველებურ სატრანსპორტო საშუალებებს გასასეირნებლად და სხვ. მრავალფეროვნება იმისთვისაა, რომ გარემო მოსაწყენი არ იყოს...

რა თქმა უნდა, თანამედროვე განვითარებული სოფლის ცხოვრების ძირითადი ნიშნები აქ ნათქვამით არ ამოიწურება, ჩვენ მხოლოდ ზოგიერთზე მივანიშნეთ, რომ მათზე გარკვეული წარმოდგენა შევექმნათ.



სურათი 8. ეგზოტიკური სოფელი ამერიკაში

მსოფლიოს უდიდეს ნაწილში კი სოფლად ცხოვრების საერთო პირობების გაუმჯობესება უმწვავესი პრობლემაა მთლიანობაში და ქალაქში ცხოვრებასთან შედარებით. სიღარიბე, რაც ქვეყნების უდიდეს უმრავლესობაში მძვინვარებს, უფრო მწვავეა სოფლად, საბინაო, სანიტარულ-ჰიგიენური პირობები, სუფთა წყლით მომარაგება, გზები უარესი. ბევრად ჩამორჩენილია ჯანდაცვა, სოფლად ცხოვრობს წერა-კითხვის უცოდინართა მეტი რიცხვი, სკოლებში სწავლის ხარისხი უფრო დაბალია და ა. შ. ეს გასაგებია, სოფლის საგანმანათლებლო რესურსი - სკოლების კადრების დონე, მატერიალურ-ტექნკური აღჭურვილობა ჩვეულებრივ ჩამოერჩება ქალაქისას.

თანამედროვე მსოფლიოში მეტწილად სოფლის მოსახლეობის შემოსავლებიც, როგორც წესი, ქალაქისაზე ბევრად დაბალია, რანდენადაც ქალაქებში თავმოყრილია და ვითარდება უფრო მაღალშემოსავლიანი დარგები, ვიდრე სოფლად.



სურათი 9. ინდური სოფელი

თანამედროვე მსოფლიოს სოფელზე თუ ვიმსჯელებთ საერთოდ, უფრო მეტადაა შენარჩუნებული ყავლაგასული ეკონომიკური ურთიერთობები. სადღაც ჯერ კიდევ არსებობს, თემური წყობა, ფეოდალური ურთიერთობები, ლატიფუნდიური მიწათმფლობელობა და წარმოების რუტინული ორგანიზაცია, დოვლათის სრულიად უსამართლო განაწილება, ადამიანთა ჩაგვრის, მორჩილების ძველისძველი ფორმები. მეტწილ შემთხვევები არ არსებობს რეალური დემოკრატიული ინსტიტუტები, ადგილობრივი თვითმმართველობის სისტემა, ადამიანთა თავისუფლების გარანტიები. სოციალური, ჰენდერული, რასობრივი ეკონომიკური და პოლიტიკური, ასაკობრივი უთანასწორობა უფრო მეტადაა სოფლად ფეხმოკიდებული, ვიდრე ქალაქად იმ ქვეყნებში, სადაც სოფლის მოსახლეობა უდიდეს ნაწილს შეადგენს და რომლებიც აგრარულ ქვეყნებს განეკუთვნება. მაგალითად, ქალებს ნაკლები შესაძლებლობები აქვთ ფლობდნენ აქტივებს, მაღალკვალიკიციურ პროფესიებს, თანამდებობებს სამეწარმეო სფეროში და სხვ. ქალების შრომის ეფექტიანობაც დაბალია. [[34]](#footnote-34)

ჩანმორჩენილი ქვეყნის სოფლელთა მდგომერეოას ასახავს მისი გარეგნული სახე ( იხ . სურათი). მისი ჩაცმულობა, მძიმე ხვედრი - ტვირთი მხრებზე, გარემო - ცარიელი მონდორი... მას არც განათლებულობა, არც თანამედროვე კულტურასთან კავშირი არ ეტყობა.

ასეთია ასობით მილიონი ადამიანი მსოფლიოში. მათი ამ მდგომარეობიდან გამოყვანა თანამედროვე ცივილიზაციის ერთ-ერთი უდიდესი გამოწვევაა.



სურათი 10. აფრიკელი სოფლელი

მსოფლიოს სოფლების დიდი ნაწილი თვითუზრუნველყოფაზეა, მცხოვრებნი მეტწილად თვითონ აწარმოებენ ტანსაცმელს, ფეხსაცმელს, საოჯახო ნივთებს, ე.ი. ხელოსნური წარმოებით იკმაყოფილებენ მოთხოვნილებებს, ინდუსტრიული ნაწარმი ნაკლებად მოიხმარება, საქონელგავცლა განვითარებული არაა, რასაც ცხოვრების დაბალი დონე შეესაბამება.

|  |
| --- |
| *ჩანართი 12*  ეკონომიკურად ჩამორჩენილი ქვეყნების სოფლებში ფართოდაა წარმოდგენილი სხვასხვა ხელოსნური წარმოება. ამის მაგალითია ინდური სოფელი. უძველესი დროიდან ინდურ სოფლებში, მიწათმოქმედ კასტებთან ერთად, ცხოვრობენ ხელოსანთა წევრებიც, რომელთა გარეშე გლეხები ვერ იარსებებენ. ყოველი სოფლის აუცილებელ ფიგურად გვევლინება მეთუნეობის ხელოსანი, რომლის ხელში გათენებიდან გათენებანდე ტრიალებს მეთუნის წრედი. მის გვერდით როგორც მიჯაჭული ზის იგი - თავისი საქმის ვუირტუოზი. მისი თითები თიხას გასაოცარი სიზუსტით აძლევენ ჩაფიქრებული ჭურჭლის ფორმას . ასე გამოდის მისი ხელიდან ვაზები, თეფშები, ფინჯნები, დოქები და სხვ., რომლებიც მნახველს აოცებს თავისი სრულყოფილი სახით. ხელობა გადადის მემკვიდრეობით. ნაკეთობები პოულობენ მყიდველებს ახლო და შორეულ ბაზრებზე. ასეა სხვა დარგის ხელოსნებიც. |

განსაკუთრებით საგულისხმოა ჩინეთის ბევრი სოფლის მეტამოეფოზი ბოლო პერიოდში. ეს კარგად ჩანს ძველი და ახალი სოფლების სურათებიდანაც, რომლებიც ქვემოთაა მოთავსებული. პირველ სურათზე ვხედავთ ძველ ჩინურ სოფელს, რომელსაც აშკარად ეტყობა ჩამორჩენის ნიშნები. აქ დგას ღარიბული სახლი. ეზო მოუწყობელია, ქალები საოჯახო საქმიანობას ეწევიან ხელით...



სურათი 11 . ჩინეთის ძველი სოფელი

ახალი სოფლის სურათზე კი ჩანს მდიდრული საცხოვრებელი და სხვა სახლები, დამუშავებული სასოფლო - სამეურნეო ფართობი, რომელსაც ტექნიკის გამოყენების კვალი ეტყობა. სურათიდან მნახველი უეჭველად გააკეთებს დასკვნას, რომ აქ ადამიანები შეძლებულად ცხოვრობენ. მაშასადამე, სათანადო დონეზე იქნება განათლება, ჯანდაცვა, კულტურული ცხოვრება, ადამიანები გაჭირვებისაგან თავდახსნილები არიან, ცხოვრება მათთვის არაა ძველბური ხელმოკლეობა, მტანჯველი სიმწრე, აუხდენელი ოცნებები...



სურათი 12. ჩინეთის ახალი სოფელი

|  |
| --- |
| *ჩანართი 13*  ჩინური ცვლილებების განსაკუთრებული მაგალითია სოფელი ჰუასი (პროვინცია ძიანსუ, აღმოსავლეთ ჩინეთში). იგი ქვეყნის ყველაზე მდიდარი სოფელი გახდა. 50-იან წლებში ის პატარა სოფელი იყო, სადაც 576 ადამიანი ცხოვრობდა. 2003 წელს ამ სოფლის შემოსავლებმა მიაღწია 1.5 მლრდ იუანს, მცხოვრებთა რიცხვმა - 36 ათასს. ყოველ ოჯახს აქვს ერთი სახლი მაინც, ორი მანქანა და 250 ათასი დოლარი ბანკში. სოფლის წლიური შემოსავლის 20 %-ს იყოფენ თანაბრად სოფლის ყველა მცხოვრებს შორის. აქ არის მეტალურგიული, საფეიქრო მრეწველობა, მომსახურების ინდუსტრია. ყველა საწარმო თანამედოვე ტექნიკითაა აღჭურვილი. მრეწველობის ნაწარმის ექსპორტი ხდება 40 -ზე მეტ ქვეყანაში, მათ შორის აშშ-ში და იაპონიაში. ახლახან ააშენეს ცათაბჯენი, რომლის სიმაღლე 328 მეტრია. აგებენ ავიაპარკს, სოფელი გეგმავს 20 თვითმფრინავის შეძენას ტურიზმისათვის და სავარჯიშო გაფრენებისათვის... ქალაქის მეთაური ჩინეთის კომპარტიის წევრია. ჩინელები ამ სოფლის წარმატებას კომპარტიის ბრძნულ პოლიტიკას მიაწერენ.  პეკინი,2010 , საგენტო სინხუას მასალებიდაბ.. |

ცხადია, ჩინეთის ყველა სოფელს ასეთი მეტამორფოზი არ განუცდია, ასეთი მაგალითი ბევრი არაა, მაგრამ ის გამოხატავს დაწყებულ და მიმდინარე პროგრესულ პროცესს. სავსებით აშკარაა, რომ ეს პროცესი შეუქცევადია და მთელი ჩინელი ხალხის ცხოვრებაში დიდ ძვრებს განაპირობებს, დამაფიქრებელი და მაგალითის მიმცემია ბევრისათვის. ამ მაგალითით დასტურდება, რომ დიდ ნახტომი სოფლის განვითარებაში შესაძლებელია, რომ ამის შემოქმედი მხოლოდ საქმით დაინტერესებული, შრომისმოყვარე, მიზანსწრაფული ადამიანები და ხელსაყრელი გარემო, სახელმწიფოს გონივრული პოლიტიკა შეიძლება იყოს.

დღეისათვის, სხვა პრობლემებთან ერთად, მსოფლიოს მრავალი სოფლისათვის საყურადღებოა შრომის ხასიათი და პირობები, ის, რომ იქ დიდად ჭარბობს მძიმე ფიზიკური და რუტინული შრომა და ტექნოლოგიები, ვიდრე საერთოდ ქალაქად და ურბანიზებულ ქვეყნებში. უმწვავესი პრობლემაა სოციალურ-ეკონომიკურ ურთიერთობათა სრულყოფა და დემოკრატიული განვითარება, რაც მთელი საკაცობრიო პროგრესის შესაბამისობაში უნდა იყოს. უნდა აღიკვეთოს პირველ რიგში დრომოჭმული ეკონომიკური ურთიერთობები, საკუთრების ფორმები, დოვლათის განაწილების უსამართლო, სრულიად მოძველებული სისტემები.

მომავლისათვის, წარმოების ორგანიზაციის პროგრესულ ფორმებთან ერთად, უნდა ჩამოყალიბდეს ახალი სამართლიანი, თანამფლობელობითი საკუთრება, რაც მოსპობს ადმიანთა ნიშვნელოვანი ნაწილის გაუცხოებას საკუთრებისაგან, შექმნის თავისუფლებისა და დემოკრატიის ბაზას სოფლად. წარსულს ჩაბარდება დაქუცმაცებული, დაქსაქსული, წვრილი, არაეფექტიანი, რუტინული კერძო მეურნეობები, რომელთაც ადგილი უნდა დაუთმონ მსხვილ კოოპერატიულ, თანამედროვე ტექნიკით აღჭრვილ და მაღალ ორგანიზაციულ დონეზე მოწყობილ მეურნეობრივ ერთეულებს. მცდარია გლეხურ მეურნეობათა, ფერმერული წარმოების გამოცხადება უზადო ფორმებად. ერთ დროს გამართლებული ბუხარინისეული წვრილი მეურნეობის მდგრადობის თეორია არ შეესაბამება თანამეროვე ეპოქას, თუმცა წვრილ მეურნეობას თავისი ადგილი აქვს და ის თავის ფუნქციას ასრულებს, მაგრამ თავის თავსა და ქალაქის ჭარბი მოსახლეობით დატვირთულ ქვეყანებს ის სათნადოდ ვერ გამოკვებავს. საჭიროა პროგრესული მსხვილი საწარმოები თანამედროვე ტექნოლოგიებით, წარმოების ორგანიზაციით, ინოვაციური განვითარება, ახალ, უფრო ეფექტიან ფორმათა გამოყენების შესაძლებლობებს რომ ქმნის. ამ პროცესს ხელი უნდა შეუწყონ სახელმწიფოთა მთავრობებმა და საერთაშორისო ორგანიზაციებმა..

აღნიშნულიდან გამომდინარე, საერთო საკაცობრიო განვითარების დიდი გამოწვევები სწორედ სოფლის სამომავლო ეკონომიკურ და სოციალურ განვითარებასაც ეხება. სოფლის განვითარება მთლიანად საკაცობრიო განვითარების უმნიშვნელოვანესი ნაწილია. სოფლის განვითარების საკითხები უნდა წყდებოდეს კომპლექსურად, მთელი საზოგადოების, სახელ-მწიფოს, სამოქალაქო სექტორის, მეწარმეობის სფეროს, ადამიანთა საერთო ძალისხმევით.

ამოსავალი უნდა იყოს ადამიანთა - სოფლად მცხოვრებთა - ნება, იდეალები, ინტერესები, რამდენადაც მხოლოდ მათი მეშვეობით შეიძლება გაკეთდეს ყოველივე, რაც საჭიროა, და მათ გარეშე ვერაფერი ვერ გაკეთდება. სოფელს ააღორძინებს, ააყვავებს, აამაღლებს მხოლოდ ინტელექტუალურად ძლიერი, გონიერი, კაცობრიობის მაღალ კულტურულ ფასეულობათა მემკვიდრე ადამიანი. ამისათვის სოფელი უნდა გახდეს განათლებისა და კულტურის საყოველთაო მიღწევების შემოქმედებაში ჩართული და მომხმარებელი, უნდა აღიკვეთოს სოფლად გაუნათლებლობა და განათლების დანალი დონე, კულტურული რეტროგრადობა. ეს იქნება მთავარი რესურსი ადამიანთა უდიდესი მასის ინტელექტუალური ძალების ჩართვისთვის მატერიალური დოვლათის და სხვა სიკეთეთა შექმნაში, საერთო საზოგადოებრივი პროგრესის მნიშვნელოვანი ნაბიჯი მსოფლიოში. ამას გვკარნახობს მსოფლიო განვითარების წონასწორობის აუცილებლობა, რაც ცივილიზაციის, საყოველთაო (მსოფლიო) კეთილდღეობისა და კაცობრიობის გადარჩენის უმნიშვნელოვანესი გარანტიაცაა.

ცხადია, ამისათვის საჭიროა დიდი ფინანსური, მატერიალური და ადამიანური რესურსები, ინვესტიციები. მათი გამონახვის შესაძლებლობა არსებობს და შეიძლება შეიქმნას დღევანდელ მსოფლიოსა და ცალკეულ ქვეყნებში. ისინი უდიდეს შედეგებს (უკუგებას) მოუტანს არა მარტო სოფლად მცხოვრებ ადმიანებს, არამედ ქვეყნებს, მთელს კაცობრიობას, თვით იმათ, ვინც ნებისმიერი სახით რესურსების ინვესტირებას განახორციებლებს.

სამწუხაროა, რომ ამჟამად ამ ინვესტიციების არა მარტო საერთო და სოფლის ეფექტი, არამედ თვის ინვესტორი სუბიექტების ეფექტიც არაა სათანადოდ გათვალისწინებული. ყოველწლიურად მსოფლიო მთლიანი პროდუქტის 2,5 % -იც, ანუ დაახლ 1,5 ტრილიონი დოლარი მაინც რომ იყოს გაღებული სოფლის განვითარებისათვის, სოფლის პრობლემები ახლო მომავალში გადაიჭრებოდა. სადღეისოდ სოფელი ნაკლებადაა მსოფლიოში ინვესტიციების მიმზიდველი სფერო სხვა სფეროებთან - ვაჭრობასთან, ტურიზმთან, ენერგეტიკული რესურსების წარმოებასთან, ინფორმაციის სფეროსთან შედარებით, რაც სავსებით გაუმართლებელია.

ნაკლებია საერთაშორისო ორგანიზაციების, მათ შორის სასურსათო და სოფლის მსოფლიო ორგანიზაციის (FAO), მსოფლიო ბანკის, საერთაშორისო სავალუტო ფონდის და სხვათა ღონისძიებების ეფექტიანობა აგრარულ სექტორში. ღონისიებები უმთავრესად მიმართულია ლოკალური და არა კარდინალური პრობლემების დროულად გადაჭრისაკენ, გაჭიანურებული და არასაკმარისად შედეგიანია. ამას ადასტურებს სასურსათო უზრუნველყოფის არასაკმარისი შედეგები, ის, რომ შიმშილის დაძლევის პრობლემა კვლავ მწვავედ რჩება ადამიანებისათვის მსოფლიოს დიდ ნაწილში.

საერთაშორისო ორგანიზაციებმა, განვითარებულმა ქვეყნებმა საჭირო ფინანსური, ინტელექტუალური და ადამიანური რესურსები უნდა გაიღონ მსოფლიო სოფლის განვითარებისათვის, რის გარეშე კაცობრიობა მომავალში დროის მოთხოვნების გათვალისწინებით უფრო დიდი პრობლემების წინაშე აღმოჩნდება, გადაულახავ წინააღმდეგობებში ჩავარდება, რაც განვითარებასა და კეთილდღეობას შეაფერხებს საერთოდ და თვით განვითარებულ ქვეყნებშიც.

დროა მთელმა კაცობრიობამ გააცნობიეროს, რომ სოფლის პრობლემების უდიდესი ნაწილი, ისევე როგორც ყველა ცხოვრებისეული პრობლემებისა, თვით ადამიანებისაგან იღებს სათავეს. კაცობრიობის წამყვანმა ნაწილმა, სახელმწიფოთა მთავრობებმა, საერთაშორისო და სხვა საზოგადოებრივმა ორგანიზაციებმა უნდა გაითვალისწინონ, რომ ადამიანთა მოსპობის საშუალებებზე ტრილონების ხარჯვას აზრი არა აქვს. თუ მის საჭიროებას გამოვრიცხავთ, ანუ შევქმნით მშვიდობიან, სიძუვილისაგან და მტრობისაგან, როგორც ბოროტების სათავეებისაგან, ყველასთვის საზიანო მოვლენებისაგან (რომელსაც არავისთვის რეალური სიკეთე არ მოაქვს) თავისუფალ მსოფლიოს, მაშინ უზარმაზარი რესურსები შეიძლებოდა წარმართულიყო ადამიანთა ნამდვილი კეთილდღეობისაკენ, მათ შორის სოფლის განვითარებისაკენ, სურსათით უზრუნველ-ყოფისათვის.

ყოველივე ეს ერთ-ერთი მთავარი გამოწვევაა მსოფლიოს წინაშე, რასაც კაცობრიობამ პასუხი აუცილებლად უნდა გასცეს და შეუძლია გასცეს, თუ მის ინტელექტუალურ და ზნეობრვ რესურსებს ოპტიმისტურად შევხედავთ. ეს კაცობრიობის პროგრესის ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი გარანტიაც იქნება.

**ქართული სოფლის ცხოვრება:**

**ახლო წარსული, დღევანდელობა**

ქართულმა სოფელმა უკანასკნელ საუკუნეში განვითარების რთული გზა განვლო. უნდა ვიცოდეთ, თუ სად იყო ჩავარდნები და წარმატებები, რომ კარგად გავაცნობიეროთ დღევანდელი და სამომავლო პრობლემები, სწორად გადავწყვიტოთ ისინი. უნდა შევაფასოთ ყოველივე პირუთვნელად და სწორად, არ მივჩქმალოთ არც პოზიტიური და არც ნეგატიური მოვლენები. მრუდი და სუბიექტური აზროვნება ჩლუნგი იარაღივით ნაკლებად პროდუქტიულია.

საუკუნზე მეტი ხნის მანძილზე ქართული სოფლის მიერ გავლილი გზა იყო ნახევრადფეოდალური, განუვითა-რებელი კაპიტალისტური, შემდგომ ფსევდოსოციალისტური წყობის - საკოლმეურნეო და სახელმწიფო მეურნეობრიობის, ბოლოს ველური საბაზრო ურთიერთობების პირობებში და ცილიზებული საბაზრო ეკონომიკისაკენ გადასვლის მიმართულებით მოძრაობა. ეს პერიოდი აღმოჩნდა ომების, კონფლიქტების, სამომავლო გზების ძიების, აღმშენებლობის, ნგრევის, არევ-დარევის რთული ხანა ქვეყნისთვის და სოფლისთვის. ხანგრძლივი პერიოდის მანძილზე ადრე ადამიანთა სხვადასხვა ფენები, შემდეგ საბჭოთა სახელმწიფო მძიმე ექსპლუატაციას უწევდა სოფელს.

ბოლო საუკუნის დიდი ნაწილი ომებმა და არეულობებმა, მათი შედეგების გამოსწორებამ დაიკავა. მიუხედავად დიდ დანაკარგებისა, ხალხის დიდი ძალისხმევით, საერთო-საკაცობრიო პროგრესის წყალობით ქართულმა სოფელმა მაინც შესძლო გარკვეული განვითარება, ეკონომიკური და სოციალური მიმართულებებით წინ წაწევა. გაიზარდა სოფლის მეურნეობის პროდუქციის წარმოება, გაფართოვდა წარმოებული პროდუქტების სახეობანი. სწორი და ზნეობრივი არ იქნება არ გვაინტერესებდეს ის გზა, რაც განვლო ჩვენმა სოფელმა ახლო წარსულში, გვერდი ავუაროთ ხალხის ძალისხმევით მიიღწეულ წარმატებებს, დავუმალოთ იგი ახალ თაობას. ამ თაობამ ხომ ობიექტურად უნდა შეაფასოს წარსული, იცოდეს სიმართლე მის შესახებ. ამიტომ შევცედები უახლესი ისტორიის მანძილზე საქართველოს სოფლის მეურნეობის განვითარების, წარმატებათა და ჩავარდნების პირუთვნელი განხილვას.

დავიწყებ ე.წ. პოსტსოციალისტურ ტრანსფორმაციამდელ პერიოდამდე, ე.ი. 1990 წლამდე, საქართველოს სოფლის განვითარების მომოხილვით. პირველ რიგში ვნახოთ, თუ როგორი იყო, როგორ იცვლებოდა ძირითადი სასოფლო - სამეურნეო წარმოების რესურსული ბაზა, კერძოდ, კულტურების ფართობები (ნათესები და ნარგავები, ასევე მეცხოველეობის სულადობა აღნიშნულ პერიოდში (ცხრილი 23 ).

ცხრილი 23

სასოფლო-სამეურნეო კულტურების ფართობები (ათასი ჰა) და

ცხოველთა სულდობა (რაოდენობა)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| კულტურები | 1913 | 1940 | 1970 | *1990* |
| მარცვლეული  აქედან:  ხორბალი  სიმინდი  ბოსტნეული  კარტოფილი  ხილი და კენკრა  ვენახი  ციტრუსი  ჩაი  ფური და ფურკამეჩი  ფრინველი | 706,7  236,4  352,2  1,2  7,2  30,8\*  36,0\*  . . .  0,9  445\*\*  3445\* \* | 748,4  270,3  355,3  14,4  24,6  84,2  69,8  24,6  49,8  575  7218\*\*\* | 388,5  169,4  184,1  29,5  24,6  152,0  117,8  16,3  64,8  588  12046 | 269,8  91,8  107,0  35,9  27,8  101,9  102,2  16,8  55,7  551,7  21000 |

\*1921 წ.; \*\* 1916 \*\*\* 1923 წ.; \*\*\*\*1951 წ.

წყარო: Народное хозяйство Грузии в 1973 г. Тб., 1974. С.112 -114 , 119, 121; საქართველოს სოფლის მეურნეობა. თბ., 2011. გვ. 68, 166. საქართველოს სტატ. წელიწდეული. 2001. გვ190-191, 195,194-195.

ამ მონაცემებით ირკვევა, რომ თითქმის რვა ათეული წლის განმავლობაში საქარველოს სოფლის მეურნეობის დარგებში მნიშვნელოვანი ცვლილებები მოხდა. მარცვლეულით დაკავებული ფართობები საგრძნობლად შემცირდა, მათი ხარჯზე გაიზარდა უფრო მაღალშემოსავიანი კულტურების - ვაზით, ბოსტნეულით, განსაკუთრებით ჩაის პლანტაციებით, ხილითა და კენკრით, ასევე კარტოფილით დაკავებლი ფართობები. აქ ჩანს, რომ განსაკუთრებით გაიზარდა ახლადწარმოქმნილი დარგი მეჩაიეობა, მნიშვნელოვანი ძვრები არ მომხდარა მეცხოველეობაში, კერძოდ სარძევე მესაქონლეობაში, მაგრამ 6-ჯერ და მეტად გაიზარდა ფრინველთა რაოდენობა. ეს ცვლილებები უთუოდ უნდა ჩათვალოს პროგრესულად, რამდენადაც გამოხატავს სოფლის მეურნეობის ადგილობრივი რესურსების უფრო რაციონალურად გამოყენების ტენდენციას, თუმცა მას ხარვეზებიც ახლდა თან, კერძოდ, წარმოების ეფექტიანოის თვალსაზრისით, რასაც ქვემოთ შევეხებით. ამასთან სოფლის მეურნეობის განვითარების თუნდაც ექსტენსიური რესურსები როდი იყო სრულად გამოყენებული.

სასოფლო-სამეურნეო წარმოების განვითარებას უფრო თვალსაჩინოდ ასახავს პროდუქციის წარმოების მონაცემები. პროდუქციის უმთავრესი სახეობების წარმოების მაჩვენებლები იმავე პერიოდისათვის წარმოდგენილია ცხრილში 24.

ცხრილი 24

სოფლის მეურნეობის პროდუქტების წარმოება

( ათასი ტონა)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| პროდუქტები | 1913 | 1940 | 1970 | 1990 |
| მარცვალი  აქედან:  ხორბალი  სიმინდი  ბოტნეული  კარტოფილი  ხილი და კენკრა  ყურძენი  ციტრუსები  ჩაის ფოთოლი  ხორცი  რძე და რძის პროდუქ-ტები რძეზე გადაყვანით  კვერცხი, მლნ ცალი | 428,4  157,8  183,9  . . .  48,4  . . .  . . .  . . .  0,5  40,4    223,0  110,0 | 537,5  116,,4  325,3  103,8  138,8  112,8  150,0  29,8  51,1  75,6    357,8  251,1 | 620,9  190,2  333,2  326,6  298,5  373,3  579,0  136,1  231,,0  104,2    518,1  397,9 | 666,0  257,7  270,2  443,0  293,8  591,2  591,2  283,1  501,7  170,3    639,4  769,2 |

წყარო: Народное хозяйство Грузии в 1973 г. Тб., 1974. С.115 ; საქართველოს სოფლის მეურნეობა. თბ., 2011. გვ. 68, 166. საქართველოს სტატ. წელიწდეული. 2001. გვ190-191, 195,

როგორც წინა ცხრილში მოტანილ, ისე ამ მონაცემებიდან ჩანს, საქართველოს სოფლის მეურნეობა გასული საუკუნის მანძილზე ვითარდებოდა როგორც მრავალფეროვანი დარგების კომპლექსი, განსაკუთრებით მემცენარეობის დარგობრივი გაფართოების, ასევე პროდუქციის ცალკეულ სახეობათა წარმოების გადიდების მიმართულებით. კერძოდ, ეს ეხება ბოსტნეულის, კარტოფილის, ხილისა და კენკრის, ციტრუსების, ყურძნის, ჩაის ფოთლის, ხორცის, რძისა და რძის პროდუქტების, კვერცხის წარმოებას. ამ პროდუქტების წარმოების ზრდა საგრძნობლად სჭარბობდა მოსახლეობის ზრდას. პროდუქციის დიდ ნაწილი, განსაკუთრებით სუბტროპიკული და სამხრეთის კულტურები და ღვინო გახდა საერთაშორისო ბაზარზე მიწოდების საგანი, რომელიც მნიშვნელოვან შემოსავლს აძლევდა მოსახლეობას, რესპუბლიკის ბიუჯეტს.

თვით სასოფლო - სამეურნეო მიწის ფართობებისა და წარმოებული პროდუქციის შესაბამისი პერიოდების მაჩვენებელთა შედარებიდან შეიძლება დავინახოთ, რომ დარგში შესამჩნევად გაიზარდა მწარმოებლურობა, რაზეც მოდიოდა შექმნილი პროდუქციის საკმაოდ დიდი ნაწილი. ეს განაპირობა წარმოების ინტენსიფიკაციის პროგრესმა. ამაღლდა წარმოების ტექნიკური და ენერგეტიკული აღჭურვილობა, განხორციელდა საკმაოდ დიდი ინვესტიციები საირიგაციო სისტემების განვითარების, მეურნეობათა მატერიალურ-ტექნიკური ბაზის განმტკიცების მიმართულებით და ა.შ. ამის საფუძველზე იზრდებოდა რესურსების გამოყენების ეფექტიანობა, უმჯობესდებოდა და ადვილდებოდა შრომის პროცესი, ინერგებოდა ტექნოლოგიური სიახლეები. დიდი ნაბიჯები გადაიგა კადრებით უზრუნველყოვის მიმართულებით. სახელმწიფო და კოლმეურნეობათა კაპიტალურმა დაბანდებებმა სოფლის მეურნეობაში 1921-1990 წლებში შესადარი ფასებით დაახლოებით 11 მლრდ მანეთი (ერთი მანეთი დაახლ უტოლდება ამჟამინდელ 3 ლარს) შეადგინა, მათ შორის მხოლოდ 1971-1987 წლებში თითქმის 6 მილიარდამდე. ამ წლებში მოქმედებაში შევიდა 168,7 ათასი ჰა მიწის სავარგული, მ.შ. , 118,6 ათასი ჰა ამომშრალი მიწები, 164 ათასი ჰა გაწყლიერებული საძოვრები. გაკულტურების ტექნიკური ღონისძიებები განხორციელდა 481,1 ჰა მიწებზე. მინერალური სასუქების მიწოდება სოფლის მეურნეონებისათვის გაიზარდა 1959 წლის 53 ათასი ტ -დან 239 ათას ტონმდე 1987 წელს.[[35]](#footnote-35) ელექტოენერგიის მოხმარება გაიზარდა 1940 წლის 12,7 მლნ-დან 538,4 მლნ კვტ-ს -მდე 1973 წელს და 2027,7მლნ კვტ-ს -მდე 1987 წელს; ტრაქტორების რაოდენობა 1947 წლის 3015 -დან გაიზარდა 25932 -მდე 1980 წელს, 27469 -მდე 1987 წელს; მარცვლეულის ასაღები კომბაინებისა - 532 -დან 1940 წელს 1756- მდე 1987 წელს, სატვირთო ავტომობილებისა 2700-დან 27100-მდე.[[36]](#footnote-36) საშუალო და უმაღლესი სპეციალური განათლების მქონეთა რიცხვი გაიზარდა 11,43 ათასიდან 1960 წელს 40,3 ათასამდე 1987 წელს, მექანიზატორების რიცხვი -1970 წლის 24,95 ათასიდან 45 ათასამდე 1987 წელს. 1970 წლიდან 1987 წლამდე შრომის ელექტროშეიარაღება სასოფლო-სამეურნეო წარმოებაში გადიდდა თითქმის 3-ჯერ, ძირითადი ფონდების ყველა სახეობა - 2.7-ჯერ, შრომის მწარმოებლურობა ამაღლდა 2,1-ჯერ. ყოველივე ეს უთუოდ მნიშვნელოვანი პროგრესია.

მაშასადამე, მთელი ხალხისა და განსაკუთრებით სოფლის მოსახლეობის ძალისხმევით გასული საუკუნის რამდენიმე ათეული წლის განმავლობაში მნიშვნელოვანი იყო სასურსათო წარმოების განვითარების წარმეტებები. ეს სულაც არ ნიშნავს, რომ პროდუქციის წარმოების შესაძლებლობები სრულად იყო გამოყენებული. დარგიდ მიღწევები შეძლებოდა ბევრად მეტი ყოფილიყო ქვეყნის შიგნით მრავალი სირთულის არარსებობისას, საერთო ხელსაყრელი პოლიტიკური მდგომარეობის, მეურნეობრიობის უფრო პროგრესული სისტემის, ეკონომიკურ ურთიერთობათა ჯანსაღი ფორმების, განსაკუთრებით სათთანადო სტიმულების პირობებში, ასევე ომების, ნგრევითი პროცესების, დაძაბულობათა, არეულობათა გარეშე, რამაც დიდი დრო და ძალები შთანთქა.

ყოველთვის კარგად არაა, ჩემი აზრით, გაგებული საკოლმეურნეო წყობის ავ-კარგი. საქართველოში, ისევე როგორც სხვაგან, იგი ხალხმა სრულად ვერ გამოსცადა, რადგან დამახინჯებული იყო მისი არსი და სული. თავისთავად მხსვილი კოლექტიური მეურნეობა სოფლად რატომ უნდა იყოს მიუღებელი, არაეფექტიანი, როგორც ამას ზოგიერთი ფიქრობს. გაერთიანებული ძალით მუშაობა წესითა და რიგით მეტი ნაყოფიერიც უნდა იყოს და არის კიდევაც ნორმალურ პირობებში. ისტორია გვკარნახობს, რომ შრომის კოოპერაციამ უდიდესი ძალა შესძინა ადამიანებს, განცალკევეულად მომუშავეებთან შედარებით. იგი შრომის ნაყოფიერების გადიდების ერთ-ერთი მძლავრი ფაქტორი გახდა და არის. ამაზე ხალხური თქმულებაც მიგვანიშნებს, რომელიც მოგვითხრობს იმაზე, რომ ცალცალკე ადამიანები უფრო სუსტებია, ვიდრე ერთად, ჯგუფურად. ,,ძალა ერთობაშია,- “ამბობს ანდაზაც. უეჭველია კოოპერაციის ეფექტი. ვთქვათ, 10 ადამიანს მეტის შექმნა შეუძლია ერთ დღეში, ვიდრე ერთს ათ დღეში. მაგრამ საბჭოური კოლექტიური მეურნეობის სუსტი მხარე იყო შრომის ორგანიზაციის დაბალი დონე, მეურნეობრიობის გაუმართავი სისტემა, მუშობის უაღრესად დაბალი და მოუწესრიგებელი ფორმები, უკიდურესად დაბალი სტიმულები. ცნობილია, რომ ისრაელში ეფექტიანად მოქმედებს კიბუცური მეურნეობა. ასევე კოლექტიურ მეურნეობათა სხვა ანალოგები თვით განვითარებულ ქვეყნებში.[[37]](#footnote-37) ალიასკაზე რაღაც კოლმეურნეობის მაგვარი ფორმაც კი გვხვდება. კოოპერაციული მეურნეობა სოფლად ბევრ ქვეყანაში საკმაოდ ეფექტიანია და ამ მხრივ არ ჩამოუვარდება სხვა ფორმებს. მისი უარყოფა მხოლოდ ეკონომიკის და საერთოდ საზოგადოების ცხოვრების კანონებში უწიგნურობის შედეგია.

უტყუარი ფაქტია ისიც, რომ ,,სოციალისტურ “ საქარველოში სოფელმა წარმოების განვითარება შესძლო სახელმწიფოს დიდი დახმარებით, რომელიც მას მკაცრ ექსპლუატაციას კი უწევდა, მაგრამ დიდ მხარდჭერასაც უკეთებდა - მეტად იაფად აძლევდა ტექნიკას, მასალებს, სასუქებს, მცენარეთა და ცხოველთა დაცვის ქიმიურ საშუალებებს, აბანდებდა სოფლის მეურნეობაში უზარმაზარ სახსრებს. მართალია, ეკონომიკური ურთიერთობა სოფელსა და ქალაქს შორის გაუმართავი იყო (მაგალითად, ფასები, შრომის ანაზღაურება, პროდუქციის გასაღებისა და გამოყენების პროცესი, ასევე წარმოების მართვა, დაგეგმვა და ა.შ.), ისინი არ ექვემდებარებოდა ეკონონიმკურ კანონებს, რაც ბევრად უშლიდა ხელს შრომის სტიმულირებას, რესურსების უფრო ეფექტიანად გამოყენებას, მაგრამ ასეთ უწესრიგობათა პირობებშიც ხალხის ენტუზიაზმმა და სისტემის მიერ მისმა გამოყენებამ მაინც რთულად და წინააღმდეგობრივად გამოიღოთ თავისი შედეგები. სოფელი ასე თუ ისე მიჰყვებოდა დროსა

და მეურნეობა და ცხოვრება იქ ასე თუ ისე ვითარდებოდა.



სურათი 13. თანამედროვე ქართული სოფელი

საქართველოში გასული საუკუნის ბოლო წლებში სოფლის მეურნეობის ცალკეული პროდუქტების სულადობრივმა წარმოებამ უფრო მაღალი დონე უჩვენა მსოფლიოს საშუალო მაჩვენებელთან მიმრთებით (ცხრილი 25):

ცხრილი 25

სოფლის მეურნეობის პროდუქტების წარმოება ერთ მცხოვრებზე

გაანგარიშებით საშუალოდ მე-20 ს. ბოლოს[[38]](#footnote-38)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| პროდუქტები | ზ ზომის  ე ერთ. | საქართვ-  ელოში | მსოფლიოში საშუალოდ | საქართველო სოფლის მიმართ, % |
| ცხოველური ცხიმი  შაქარი  მცენარეული ზეთი  ყველი  მარცვლეული  ბახჩეული  კარტოფილი  ხილი და კენკრა  მსხვილფეხა საქონელი  მ.შ ძროხა  ღორი  ცხვარი და თხა  ხორცი  რძე  კვერცხი | კგ  ,,  ,,  ,,  ,,  ,,  ,,  ,,  ,,  სული  ,,  ,,  ,,  კგ  ,,  ცალი | 0,23  9,56  2,3  5,4  116  113  76  151  0,31  0,13  0,2  0,4  32  126  143 | 1,33  22  6,9  2,6  322  73  59  14  0,26  0, 05  0,17  0,35  32  111  121 | 17,3  43,5  30,4  207,7  33  143  128,0  1008  119  260  112  111  100  111  119 |

როგორც ამ ციფრებიდან ჩანს, საქართველოში კვების რიგი პროდუქტების სულადობრივი წარმოება ბევრად სჭარბობდა მსოფლიოს რიგ საშუალო მაჩვენებელს. ეს ნიშნავს, რომ ის უფრო მეტად აღემატება მრავალი ქვეყნისას. ამასთან, რა თქმა უნდა, ეს დონე არ იყო საუკეთესო, ვერ უზრუნველყოფდა მოსახლეობის საკმაოდ დიდი ნაწილის კვების სასურველ ხარისხს და ჩამორჩებოდა მოწინავე ქვეყნებისას. ამას მოწმობას ერთი მცხოვრების მიერ მოხმარებული ძირითადი საკვები პროდუქტების ხორცის, რძის, ყველის, ხილის და სხვ. რაოდენობა გასული საუკუნის 80 -იანი წლების ბოლოს, რაც არასაკმარისი და ბევრად მცირე იყო ნორმალური რაციონის სიდიდესთან შედარებით და ნაკლები მოწინავე ქვეყნებისაზე.

ცხრილი 26

კვების ძირითადი პროდუქტების მოხმარება ერთ მცოვრებზე გაანგარიშებით[[39]](#footnote-39)

კგ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **პროდუქტები** | საქართ-ველო | დიდი ბრიტანეთი | კანადა | ა შ შ | საფრანგეთი | გფრ |
| ხორცი და ხორცპროდუქტები  რძე და რძის პროდუქტები  კარაქი  კვერცხი  თევზი და თევზეული  შაქარი  მცნარეული ზეთი  კარტოფილი  ბოსტნეული და ბახჩეული  ხილი და კენკრა  პური და პურპროდუქტები | 59  337  3,6  162  8,4  47,7  6,2  50  98  56  184 | 70  313  3,8  193  12,3  40,0  19,2  100  89  93  90 | 96  301  4,0  210  9,7  42,0  18,2  68  89  116  75 | 113  263  2,0  229  12,2  28,0  22,0  87  117  94  100 | 94  414  8,5  257  13,2  34,0  17,7  79  129  66  84 | 93  359  7,4  253  7,2  33,0  14,5  75  83  148  77 |

მართალია, კვების პროდუქტების სულადობრივ მოხმარებაზე მოქმედებს ხალხების ეროვნული თავისებურებები, კვების სტრუქტურა და ა.შ., მაგრამ ამ ციფრების მიხედვით შეიძლება დავასკვნათ, რომ, საბოლოო ანგარიშით, საქართველო ბევრად არ ჩამორჩებოდა განვითარებულ ქვეყნებს. თავისთავად ცხადია, რომ მოტანილი მაჩვენებლებით იგი ბევრად წინ იდგა განვითარებად ქვეყნებთან შედარებით.

სოფლად აშენდა გზები, სკოლები, საბავშვო და კულტურის დაწესებულებები, განხორციელდა ყოფა-ცხოვრების ელექტრიფიკაცია, რადიოფიკაცია, ტელევიზაცია, ტელეფონიზაცია,. წინანდელი ქოხების ნაცვლად ადამიანები გადასახლდნენ კაპიტალურ და კეთილმოწყობილ ბინებში. ამის შესახებ შეიძლება მოვიტანოთ შემდეგი მონაცემები. ყოფის ელექტრიფიკაციამ მოიცვა სოფლის მცხოვრებთა თითქმის 100 %, ქვეყნის ტელეფონიზაციამ - 74 %, რადოფიკაციამ 97, 5 %, ტელევიზაციამ - თითქმის 100 %, გაზიფიკაციამ (თხევადი გაზის მოხმარების ჩათვლით) - თითქმის 100 %. [[40]](#footnote-40)

საგულისხმოა კულტურული და საყოფაცხოვრებო ტექნიკის ფლობა მოსახლეობის მიერ. 1990 წელს საქართველოს სოფლებში 100 ოჯახზე მოდიოდა: 97 მაცივარი, 101 რადიომიმღები, 108 ტელევიზორი, 38 მტვერსასრუტი , 65 საკერავი მანქანა, 49 მაგნიტოფონი, 89 ფოტოაპარატი, 31 მსუბუქი ავტომობილი, 45 მოტოციკლი და ა.შ[[41]](#footnote-41) შედარებისათვის მოვიტანთ შემდეგ მონაცემებს: იაპონიაში ოჯახების დაკმაყოფილება მაცივრებით შეადგენდა 99-%-ს, მაგნიტოფონებით -62,5 %-ს, საკერავი მანქანებით- 83,1 %-ს, ფერადი ტელევიზორებით 98,5 %-ს, მტვერსასრუტებით - 95,4 %-ს, მსუბუქი ავტომობილებით -58,5 %-ს და ა.შ.[[42]](#footnote-42)

ამასთან მოსახლეობის კერძო მფლობელობაში არ იყო წარმოების ტექნიკური საშუალებების (სატვირთო ავტომობილების, ტრაქტორების, კომბაინების და სხვ,) არ ერთი ცალი. რომლებიც კოლექტიური ან სახელმწიფო მეურნეობების, მანქანა ტრაქტორების სადგურების ხელში იყო. ეს იდეოლოგიური მრწამსიდან გამომდინარეობდა, რომ მათი ფლობა თითქოს დაკავშირებული იქნებოდა დაქირავებულ შრომასთან და შრომის ექსპლუატაციათსთან, ცალკეულ ადამიანთა უსამართლო გამდიდრებასთან.

ერთ მცხოვრებზე საცხოვრებელი ფართობებით სოფელი ქალაქს აჭარბებდა კიდეც. 1987 წელს ერთ მცხოვრებზე საქართველოში მოდიოდა საშუალოდ 17,8 კვმ საცხოვრებელი ფართობი, სოფლად -19,9 კვმ, ქალაქად - 16,1 კვმ.[[43]](#footnote-43) სოფლებში გაქრა უწინდელი ქოხები, მიწურები, ჩალმითა და ისლით გადახურული სახლები. აშენდა კაპიტალური და თუ ხის კეთილმოწყობილი საცხოვრებლები. მხოლოდ 22 წლის (1965-1987 წწ) განმავლობაში სოფლად აშენებულმა საცხოვრებლმა ფართობებმა შეადგინა თითქმის 12 მლნ კვმ. [[44]](#footnote-44)

ეს დაეტყო სოფლის ცხოვრებას. შეიცვალა ცხოვრების ეკონომიკური პირობები, ამაღლდა ცხოვრების დონე. ადანიანთა კვება, ჩაცმა - დახურვა მკვეთრად გაუმჯბესდა, სახლები გაეწყო ავეჯით, საყოფახოვრებო ტექნიკით. მეტწილ სოფლებში აშენდა კეთიმოწყობილი სკოლები, საბავშვო ბაღები. ბევრგან მუშაობდა ჯანმრთეობის დაცვის აწესებულებები - სამედიცინო პუნქტები, აფთიაქები და ა.შ.

რიგ სოფლებში შექმნა სასოფლო-სამეურნეო ნედლეულის - ჩაის, ყურძნის, ხილ-ბოსტნეულის, აბრეშუმის პარკი და სხვ. გადამამუშავებელი საწარმოები, ზოგან სპეციალური სასწავლო, სამეცმიერო -კვლევითი და საცდელი ცენტრებიც. ამის ერთ-ერთი მაგალითია დიდი ჯიხაიშის ნიკო ნიკოლაძის სახელობის მრავალდარგოვანი პროფესიული ცენტრი, 1930 წელს სოფელ ანასეულში შეიქმნა სსრკ-ში ერთადერთი ჩაისა და სუბტროპიკული კულტურების სამეცნიერო-კვლევითი ინსტიტუტი, მრავალ სოფელში არსებობდა სოფლის მეურნეობის დარგობრივი საცდელი სადგურები და სხვ.



სურათი 14. დიდი ჯიხაიშის ნიკო ნიკოლაძის სახელობის მრავალდარგოვანი

პროფესიული ცენტრი

ეს იყო ე.წ. სოციალისტური პერიოდის სოფლის განვითარების შედეგი, რაშიც გამოიხატა გარკვეული პროგრესი, რის მიჩქმალვა არა მარტო არაკეთილსიდისიერება იქნება, არამედ საზიანოც, რადგან ჭესმარიტებისაგან გაქცევა ყოველთვის წამგებიანია. მაგრამ ბევრი ეკონომიკური და სოციალური პრობლემა გადაუჭრელი რჩებოდა. მათ გადაწყვეტას ხელს უშლიდა მეურნეობის არაეფექტიანი გაძღოლა, სტიმულების დაბალი დონე. უნდა ითქვას ამ პერიოდის ცხოვრების ხარვეზებზე, რომლებიც მას კეთილდღეობის ხარისხს უკარგავდა და აფერხებდა. საკოლნეურნეო-კოოპერაციული სისტემა ფორმალურად ატარებდა დემოკრატიულ ხასიათს, ფაქტობრივად მოქმედებდა სახელმწიფოს დიქტატით, რომელიც ანაწილებდა შექმნილ პროდუქციას, მწარმოებლებს მძიმე ხარკს ადებდა მიწოდებულ რესურსებზე, უწესებდა პროდუქციის გასაყიდ ფასებს, უდგენდა წარმოების და რეალიზაციის გეგმებს, მახინჯდებოდა წარმოების კოოპერაციული ორგანიზაციის პრინციპები და ა.შ. მაშასადმე, სრულიად შეზღუდული და რეგლამენტირებული იყო ეკონომიკური საქმიანობა. ფარსად იყო ქცეული კოლმეურნეობათა ხელმძღვანელების შერჩევა-არჩევის დეკლარირებული წესები, ხელმძღვანელები ფაქტობრივად ინიშნებოდნენ ზემოდან, სახელმწიფოს მიერ კოლმეურნეობათა პროდუქციაზე დაწესებული ფასები კაბალური, მეტისმეტად დაბალი იყო. დაკისრებული მძიმე გადასახადები ხელ-ფეხს უკრავდა კოლმეურნეობებს, თითქმის არ უტოვებდა შემოსავლებს საკუთარი განვითარებისთვის, ავალდებულებდა ჩალის ფასად, მისი განკარგულების მიხედვით , ჩაებარებინა სახელმწიფოსათვის პროდუქციის დიდი ნაწილი და ა.შ. მართალია. კოლმეურნეობებიდან შემოსავლების ამოქაჩვა ნაწილობრივ კომპენსირდებოდა მათთვის მიწოდებული წარმოების საშუალებების დაბალი ფასებით, კაპიტალური დაბანდებებით, მიწით უფასოდ სარგებლობით და სოციალური დახმარებებით სოფლის მოსახლეობისადმი, მაგრამ ეკონომიკურ ურთიერთობათა სამართლიანობისა და ობიექტურობის პრინციპი მაინც დაეღვეული იყო.

ამასთან ერთად სოფლის ცხოვრებას ხარისხს უკარგავდა საერთო მდგომარეობა საზოგადოებაში - ადამიანის თავისუფლებებისა და უფლებების შეზღუდვა, დემოკრატიის უგულვბელყოფა, უსამართლობები, კორუფცია, ფასეულობათა გაყალბება, ბრიუროკრატიის თარეში და სხვ. ამან, რა თქმა უნდა, ხელი შეუშალა სოფლის ნორმალურ განვითარებას, რაც შეიძლებოდა ქვეყნისა და ხალხის, თვით სოფლის მცხოვრებთათვის გაცილებით უკეთესი ყოფილიყო.

გასული საუკუნის ბოლოს დაწყებულმა სოციალურ-ეკონომიკური და პოლიტიკური სისტემის ტრანსფორმაციის პერიოდმა დიდი წინააღმდეგობებითა და ნგრევის პროცესში ჩაიარა, როგორც ეს დამახასიათებელია ისტორიული შემობრუნებისათვის. ამასთან ეს პროცესი საქართველოში დაემთხვა სამოქალაქო ომსა და დაპირისპირებას, ყოფილი სსრკ და სხვა ქვეყნებთან ეკონომიკური კავშირების რღვევას, ქვეყნის შიგნით უწესრუგობებს, პოლიტიკურ დაპირისპირებებსა და დესტრუქციულ მოვლენებს. არასწორი ეკონომიკური (აგრარული) პოლიტიკის შედეგად არსებული მსხვილი მეურნეობები (კოლმეურნეობები, ე.წ. საბჭოთა მეურნეობები), მათი მომსახურების სისტემა დაიშალა, ქონება უმოწყალოდ განიავდა. ასე მოხდა ნაცვლად იმისა, რომ ეს მეურნეობები გარდაქმნილიყო დემოკრატიულ საწყისებზე მოწყობილ მეურნეობებად (აგროკოოპერატივებად, ასოციაციებად, სააქციო საზოგადოებად, შენარჩუნებულიყო მათი ქონება და განითარების შესაძლებლობები. ამან გამანადგურებელი ზიანი მიაყენა სოფლის მეურნეობას, სოფელს, ქვეყანას, რაც ჯერ კიდევ არაა გამოსწორებული.გრევით

წარმოების ახალი სტრუქტურა ძნელად ყალიბდებოდა. ძირითდად იგი ოჯახურ და ფერმერულ მცირე წარმოებას ემყარებოდა, რაც დღემდე გრძელდება. რულიად არასაკმარისია იყო და რჩება ინვესტიციური ნაკადები. ნელა მიმდინარეობს განადგურებული მატერიალურ-ტექიკური ბაზის აღდგენა, ინფრასტრუქტურა ჯერ კიდევ მეტისმეტად სუსტია. სოფლის მეურნეობის ადრინდელი წამყვანი დარგები, უნთავრესად სუბტროპიკული კულტურები, განადგურდა ან ძლიერ დაქვეითდა, მაგალითად, თითქმის მოისპო ერთ-ერთი ყველაზე დიდი დარგი - მეჩაიეობა. დიდი ზიანი განიცადა მეხილეობამ, მევენახხობამ და სხვ. ჩაის წარმოება შემცირებულია 1990 წლის 501,7 ათასი ტონიდან 3,5 ათას ტ- მდე 2011 წელს, ხილისა - შესაბამისად 591 ათასი ტ- დან 124,1 ათას ტ- მდე, ციტრუსებისა - 293,4 ათასი ტ -დან 52,1 ათას ტ - მდე, ყურძნისა 691,0 ათასი ტ დან 120,7 ტ - მდე , ბოსტნეულისა - 443,2 ათასი ტ - დან 175, ათას ტ -მდე, კარტოფილისა - 293,3ათასი ტ -დან 228,8 ათას ტ -მდე, ხორცისა (დაკლული წონით)- 170,3 ათასი ტ - დან 56,4 ათას ტ- მდე, რძისა და რძის პროდუქტების (რძეზე გადაყვანით) - 769,2 ათასი ტ - დან 557,7ათას ტ - მდე , კვერცხისა - 769,2 მლნ ცალიდან 441,4 მლნ ცალამდე და ა. შ.[[45]](#footnote-45) ეს დაქვეითება დღესაც მძიმედ აისახება საქართველოს სოფელზე და მთელ ეკონომიკაზე, ხალხის კეთილდღეობაზე, სასურსთო უსაფრთხოებაზე. განსაკუთრებულ პარადოქსს წარმოადგენს საქართველოს დასავლეთის სოფლისათვის უზარმაზარი მნიშვნელობის დარგის - ჩაის მეუმნეობის განაგურება საქართველოში, რაც ბარბაროსობის სტილში განხორციელდა. ეს დარგი, რომელიც ყოფილი სსრკ მოთხოვნილების ნახევარს აკმაყოფილებდა, მიწასთან იქნა გასწორებული და არაფერი გაკეთებულა მის აღსადგენად. პირიქით, იგი კიდევ უფრო ქვეითდება. სუნრტოპიკული კლიმატის ქვეყანაში, სადაც წინაპართა დიდი რუდნებით შეიქმნა განვითარებული ჩაის მეურნეობა, ოჯახების სუფრაზე მეტწილად უცხოური ჩაი ისმება - ინგლისური, ინდური, აზრბაიჯანულიც. ეს უკანასკნელი ჩაის საქრთველოსთან შედარებით მეოცედსაც ვერ აწარმოებდა. ამან კოლაფსში ჩააგდო საქართველოს დასავლეთის ბევრი რეგიონი - განსაკუთრებით გურია და სამეგრელო, რომელთა მოსახლეობის შემოსავლების დიდ ნაწილს ჩაი იძლეოდა. კარგ მდომარეობაში არ არის არც მეხილეობა, მევნახეობა, მათი ნარგავების ფართობები და მოსავლიანობა რამდენჯერმე შემცირდა.

საქართველოს სოფლის მეურნეობის განადგურება გასული საუკუნის 90-იან წლბში და დაქვეითება ბოლო წლებში მძიმედ აისახება ქვეყნის ეკონომკაზე, მის მთლიან შინა პროდუქტზე (ეროვნულ შემოსავალზე), ბიუჯეტზე, მრეწველობის გადამაუშავებელი დარგების განვითარებაზე, მოსახლეობის სასურსათო ზრუნველყოფაზე, შემოსავალზე, მაშასადამე კეთილდღეობაზე. აქ ნათლად გამოვლინდა უხეიოდ წარმართული გარდამავალი პროცესების სავალალო შედეგები.

ბოლო პერიოდში სოფლის მეურნეობა კვლავ მერყევი ტემპებით ვითარდება და დიდ სირთულეებს აწყდება. უკანასკნელ წლებში მდომარეობა არა თუ არ სწორდება, არამედ ახალი ჩავარდნაც შეინიშნება, რაც დაკავშირებულია ადრინდელ ხანგრძლივ პრობლემებთან, ინვესტიციების ნაკლებობასთან, ეკონომიკურ ურთიერთობათა, წარმოების ორგანიზაციის მოუგვარებლობასთან, შეცდომებთან დარგის მოდერნიზაციის პროცესში და სხვ.

ეს შეიძლება მთლიანობაში წარმოვიდგინო შემდეგი მონაცემების მიხედვით. ნათესების ფართობებმა 2010 წელს შეადგინა 275,3 ათასი ჰა, ნაცვლად 2007 წლის 329,3 ათასისა , მარცვლეულის მთლიანმა მოსავალმა - 223,8 ათასი ტ, ნაცვლად 421,5 ათასი ტ- ისა, ყურძნის მოსავალმა 227,8 ათასი ტ, ნაცვლად 120,7 ათასი ტ, ნაცვლად 227,3 ათასისა, ხილის მოსავალმა 124,1 ათასი ტ, ნაცვლად 227,5 ათასისა, ბოსტნეულის წარმოებამ - 175,7ათასი ტ, ნაცვლად 179,7 ათასი ტ-ის; ციტრუსის 52,1, ნაცვლად 98,9 ათასისა, ჩაის 3,5 ათასი ტ, ნაცვლად 7,5 ათასისა;. მსხვილფეხა რქოსანი პირუტყვის სულადობა 2010 წელს შეადგენდა 1049,4 ათასს, ნაცვლად 2005 წლის 1190,6 ათასისა, მათ შორის ფურებისა და ფურკამეჩების -561,7 ათასს, ნაცვლად 709,9 ათასისა, ღორების სულადობამ - 110,1 ათასს, ნაცვლად 455,3 ათასისა, ცხვარი და თხა 653,9 ათსს, ნაცლად 815,3 ათასისა; ხორცის წარმოებამ შეადგინა 56,4 ათასი ტ, ნაცვლად 104,7 ათასისა, რძის წარმოებამ 587,7 ათასი ტ, ნაცვლად 755,7ათასისა, კვერცხის წარმოებამ - 441,9 მლნ ცალი , ნაცვლად 504,6 მლნ ცალისა და ა.შ.

ცხადია, ასეთ პირობებში სოფლის პროდუქციის ადგილობრივი წარმოების რესურსები უკიდურესად არსრულადაა გამოყენებული. სურსათის წარმოების ასეთი დაქვეითება წარსულში მიღწეულ დონესთან შედარებით, ნაცვლად მისი შემდგომი გაფართოება-ზრდისა, მწვავედ აისახება არა მხოლოდ სოფლის მცხოვრებთა ცხოვრების დონეზე, შემოსავლებზე, არამედ მთელი ქვეყნის მ შ პ-ზე (დოვლათზე), სასურსათო უზრუნველყოფაზე, კვების პროდუქტების ფასებზე, საბოლოოდ ხალხის ცხოვრების დონეზე. ადგილობრივი წარმოების პროდუქტების დეფიციტი ნაწლობრვ ივსება იმპორტირებული პროდუქტებით. ქვეყანა ხდება იმ უცხოური პროდუქტების გამსაღებელი, რომელთა წარმოება ადგილზე ეფექტიანი შეიძლება იყოს, იზრდება ქვეყნის საგარეო ვალი. ეს ქვეყნისათვის ეკონომკურად და არა მარტო ეკონომიკურად წამგებიანი პოზიციაა, რასაც სათანადო ყურადღება აქამდე არ ექცეოდა. აუცილებელია ეს მდგომარეობა გათვალისწინებული იქნეს სამომავლოდ მაინც (რაც დაკარგულია, იმისი დაბრუნება შეუძლებელია).

კვლავ დაბალი rCeba მთლიანობაში საქართველოს სოფლის მეურნეობის ტექნოლოგიური დონე. იგი, თუ მხედველობაში არ მივიღებთ ზოგიერთი სახეობის საზღვარგარეთული თანამედროვე ტექნიკის შემოტანას ბოლო ხანებში, არა თუ არ ამაღლებულა უკანასკნელი ორი ათეული წლის მანძილზე, არამედ დაქვეითდა კიდეც, რამდენადაც მწყობრიდან გამოვიdა არსებული არც თუ ისე მაღალი დონის ტექნიკა, ხoლო ახლით შევსება სრულიაd არასაკმარისია. ასევეა მდგომარეობა სხვადასხვა სახის niadagis გამანოყიერებელი საშუალებების გამოყენების მხრივ. დაინგრა საირიგაციო სისტემები, სასოფლო წარმოების დანიშნულების შენობები, ნაგებობები. თანამედროვე მოთხოვნებს მეტისმეტად ჩამორჩება აუცილებელი სერვისები, სამეცნიეrო მომსახურება, მცენარეთა მაღალმოსავლიანი და ცხოველების მაღალპროდუქტიული ჯიშების დანერგვა და ა.შ. ამდენად დღის წესრიგში დგას მკვეთრი შემობრუნება აგრარული წარმოებისა და სოფლის ინტენსიური განვითარებისაკენ ქვეყნის მასშტაბით, რის გარეშე ცხოვრების პროგრესი შეუძლებელია.

სოფლის განვითარება მთლიანად ჩამორჩება მოთხოვნებს. მეტისმეტად დაბალია წარმოების ეფექტიანობის დონე. 850 ათასამდე სოფლის მეურნეობაში დასაქმებლის წარმოებულმა პროდუქციამ 2010 წელს შეადგინა 2321,5 მლნ ლარის (დამატებული ღირებულება 1518,3 მლნ. ლარი). შეიძლება ითქვას, რომ აქამდე სოფელის მეურნეობა ჩავარდნილ მდგომარეობაში იყო. იგი ერთ ადგილზე ტკეპნიდა ან უკანაც იხევდა. იგი მოწყდა კიდეც ქვეყნის მთელი ეკონომიკის განვითარებას, რაც ნათლად წარმოგვიდგება შემდეგი მონაცემებითაც:
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საქართველოს მ შ პ - სა სოფლის მეურნეობაში შექმნილი მ შ პ 1994 წლის

(დაქვეითების მაქსიმუმი =100) მიმართ %-ობით[[46]](#footnote-46)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1995 | 1 997 | 2 000 | 2 003 | 2005 | 22007 | 22010 | 2010წ.  1990წ.  -თან |
| მშპ მთლიანად  სოფლის მეურნეობაში შექმნილი მ შ პ | 1102,6  9104,7 | 126,2  102,8 | 134,4  93,4 | *167,5*  *127,0* | *194,5*    *118,7* | 2231,5  1101,8 | 2242.4  7 75,5 | 69.9  39,7 |

სოფლის მეურნეობის ამგვარი ჩამოჩენა დაკავშირებულია წარმოების ეფექტიანობის დაბალ დონესთან. შრომის მწარმოებლურობა და მიწის ნაყოფიერება არა მარტო უმნიშვნელო იყო, არამედ თითქმის ერთ ადგილზეც რჩებოდა. ამ მხრივ იგი საგრძნობლად ჩამორჩა მთლიანად აღებულ ეკონომიკასაც. ეს ნათლად დასტურდება ქვემოთ მოტანილი მონაცემებით :[[47]](#footnote-47)
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ეფექტიანობის ძიროთადი განმაზოგადებელი მაჩვენებლები

საქართველოს სოფლის მეურნრობასა და ეკონომიკაში

( ათასი ლარი):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2003 | 2005 | 2007 | 2009 |
| მთლიანი დამატებული ღირ-ებულების გამომუშავება ერთ მუშაკზე სოფლად, ათასი ლარი  იგივე მთელ ეკონომიკაში  დამატებული ღირებულება  ერთ ჰა სასოფლო- სამეურნეო დანიშნულების მიწებზე , ათასი ლარი | 11,52 3,29  00,584 | 1  1,61 4,90  3  0,608 | 1,76  6,81  0,554 | 1,62  6,93  0,516 |

საქართველოში დაბალია მემცენარეობის მოსავლიანობა და მეცხოველეობის პროდუქტიულობა. 2002 წლის შემდგომ პერიოდში მოსავლიანობა შეადგენდა (მაქსიმალური სიდიდე): ხორბლისა 12 ც/ჰა, სიმინდის -27 ც/ჰა, ბოსტნეულისა - 71 ც/ჰა, კარტოფილისა - 115 ც/ჰა , ბახჩეულისა - 152 ც/ჰა, ხილისა- 50.0 ც/ჰა, ყურძნისა- 57,1 ც/ჰა, ფურების წველადობა კი იყო 1024 ლ წელიწადში და ა. შ. შედარებისათვის: ხორბლის მოავლიანობა გერმანიაში უდრის - 72 ც/ჰა, ნიდერლანდებში -85,5 ც/ჰა, შვეციაში 54 ც/ჰა იაპონიაში- 38,4 ც/ჰა, დიდ ბრიტანეთში - 80,4 ც/ჰა და ა. შ.; სიმინდისა - ჩრდილოეთ და ცენტრალურ ამერიკაში -78,3 ც/ჰა, სამხრეთ ამერიკაში- 38,7 ც/ჰა, ავსტრალიასა და ოკეანეთში - 66,6 ც/ჰა, კანადაში - 82,3 ც/ჰა, უნგრეთში - 70,3 ც/ჰა, ეგვიპტეში - 81,7 ც/ჰა, თურქეთში 70,5 ც/ჰა, საფრანგეთში - 87, 8 ც/ჰა, გერმანიაში - 90,8 ც/ჰა, იტალიაში - 99,0 ც/ჰა და ა.შ. ; კარტოფილის მოსავლიანობა გერმანიაში - 366 ც/ჰა, ავსტრიაში- 299 ც/ჰა , საფრანგეთში -402 ც/ჰა , ისრაელში -320 ც/ჰა ავსტრალიაში- 344 ც/ჰა კანადაში - 319 ც /ჰა, აზერბაიჯანში -145 ც/ჰა, და ა. შ. ხილისა - ინდოეთში 114,5 ც/ჰა ; ყურძნის საფრანგეთში - 90-95 ც/ჰა ბრაზილიაში -170 ც/ჰა, ა შ შ -ში - 170 ც/ჰა, ჩინეთში - 160 ც/ჰა, გერმანიაში -130 ც/ჰა, არგენტინაში - 130 ც/ჰა, ჩილეში - 130 ც/ჰა, ც/ჰა და ა.შ. ფურების წველადობა წელიწადში კორეის რესპუბიკაში შეადგენს 9601 კგ , ისრაელში - 9583 კგ, ა შ შ- ში - 9118 კგ, შვეციაში - 81031კგ, საფრანგეთში- 6113, გერმანიაში - 8837 ჩინეთში - 3031 კგ და ა.შ, ( ფაოს მასალებიდან).

რა თქმა უნდა, სასოფლო-სამეურნეო კულტურების მოსავლიანობა და შინაურ ცხოგელთა პროდუქტიულობა ერთნაირი არ შეიძლება იყოს ყველა ქვეყანაში. მასზე პირველ რიგში მოქმედებს ბუნებრივი პირობები, მაგრამ განსხვავების უმთავრესი ფაქტორი თანამედროვე ეტაპზე გახდა ტექნოლოგიები და წარმოების ორგანიზაცია, მატერიალურ-ტექნიკური რესურსებით აღჭურვა, წარმოების კულტურა საბოლოო ანგარიშით.

საქართველოში დღეისათვის წარმოების დაბალი ეფექტიანობა რჩება მოსახლეობის შემოსავლებისა და ცხოვრების არასახარბიელო დონისა და მისი ამაღლების უმნიშვნელო ტემპის ძირითად მიზეზად. სოფლის მეურნეობაში წლების მანძილზე თითქმის არაფერი კეთდებოდა დარგის ტექნიკური აღჭურვისათვის, მეცნიერული-ტექნოლოგიური პროგრესისათვის, აგროსერვისის განვითარებისათვის, წარმოების ორგანიზაციის სრულყოფისთვის. ინვესტივციები თითქმის არ გახორციელდებოდა.
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ინვესტიციები მლნ მთელ ეკონომიკასა და სოფლის მეურნეობაში

ლარი[[48]](#footnote-48)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | | 2001 | 2002 | 200 3 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| ეკონომიკა  სოფლის  მეურნეობა  იგივე %-ობით მთელ  ინვესტიცი  ებთან | 348,9  1,3  0,4 | 400,0  0,6  0,1 | | 475,0  1,3  0,3 | 944,0  0,4  0,0 | 2697  83,5  3,1 | 3524  88,9  2,7 | 3524  98,1  2,8 | 4371  109,3  2,5 | 4296  107,4  2,5 | 2755  92.0  3,3 |

2010 და 2011 წლებში მდგომარეობა ამ მხრივ არ გაუმჯობესებულა სოფლის მეურნეობის ბიუჯეტურმა დაფინანსებამ, მაგალითად, შეადგინა 2010 წელს 40 მლნ ლარი, 2011 წელს - 69 მლნ ლარი, რაც ბიუჯეტის ხარჯების 0,9 %-ს უდრიდა. შედარებისათვის შეიძლება მოვიტანოთ შემდეგი მონაცემები: სოფლის მეურნეობის სახელმწიფო სუბსიდიები შეადგენს ა შ შ-ში 16 %-ს, კანადაში - 22 %-ს, ევროკავშირში - 32 %-ს, შვეიცარიაში - 68 %-ს, და ა.შ. (ფაოს- მონაცემები).

უაღრესად მცირეა გლეხურ წვრილ მეურნეობათა და ფერმერთა ინვესტიციური შესაძლებლობები, მათ თითქმის არ გააჩნიათ დანაზოგები მეურნეობის მცირე შემოსავლიანობის, დაბალი ეფექტიანობისა და პროდუქტების შედარებით დაბალი ფასების გამო ( ეს უკანასკნელი გამოწვეულია მოთხოვნის შეზღუდულობით, ქვეყანაში მოსახლეობის დაბალი მყიდველობითი უნარიანობის შედეგად).

მცირეა სოფლის მეურნეობაში უცხოური უნვესტიციებიც. მაგალითად, 2007 წელს ეკონომიკაში მათი მოცულობა იყო 2014,8 მლნ აშშ დოლ, სოფლის მეურნეობაში -15,5მლნ დოლ , 2008 წელს - შესაბამისად ეს მაჩვენებლები იყო 1563,9 მლნ და 7,8 მლნ, 2009 წელს 658,4 მლნ და 22,2 მლნ დოლ. 2009-2011 წლებში სოფელის მეურნეობაში უცხოელების უცხოელების მიერ ინვესტირებული იყო 45,6 მლრდ დოლ, ანუ ეკონომიკაში მთელი უცხოური ინვესტიცების (5237,2 მლნ დოლარი) 0,85 %. ბანკების მიერ სოფლის მეურნეობისათვის გაცემული კრედიტები შეადგენდა მთელი გაცემული კრედიტების 1%- ს. ბოლო სამ წელიწადში სოფლის მეურნეობისათვის გაცემული კრედიტები ერთ კომლზე შეადგენდა დაახლ 23 ლარს, უცხოური ინვესტიციები- 20 დოლ.

გასაგებია, რომ ასეთ პირობებში შეუძლებელია სოფლის მეურნეობის არა მარტო ინტენსიური, არამედ ექსტენსიური განვითარება. ეს ბოლო წლებში ქვეყანაში აგრარული წარმოების დაქვეითების ერთ-ერთი მთავარი მიზეზია.

მსოფლიოს მოწინავე პრაქტიკა გამოიხატება სოფლის მეურნეობისადმი მყარი და მნიშვნელოვანი მხარდაჭერით. მაგალითად, აშშ მთლიანად სოფლის მეურნეობის დახმარებისათვის ხარჯავს მთლიანი შინა პროდუქტის 0,9 %-ს, ევროკავშირი- 1,4 %-ს, იაპონია 1,4 %, ეთგო -1,3 %-ს. თუ გავითვალისწინებთ ამ ქვეყნებისა და გაერთიანებების მშპ მასშტაბებს, ეს ათობით მილიარდი დოლარია. საქართველოში კი სოფლის მხარდაჭერისათვის გაწეული სახსრები (ინვესტიციები) ბოლო პერიოდში შეადგენდა მშპ მეტისმეტად უმნიშვნელო ნაწილს.

სასოფლო სამეურნეო წარმოება საქართველოში წარმოდგენილია თითქმის მხოლოდ წვრილი გლეხური მეურნეობით. ამას ადასტურებს ოჯახურ გლეხურ მეურნეობათა წილი სოფლის მეურნეობის ძირითადი პროდუქტების წარმოებაში.

ცხრილი 30

ოჯახური (გლეხური მეურნეობის) წილი სოფლის მეურნეობის

პროდუქტების წარმოებაში

( %-ობით)[[49]](#footnote-49)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2005 | 2007 | 2009 |
| ხორბალი  სიმინდი  ლობიო  კარტოფილი  ბოსტნეული  ბახჩეული  ხილი  ციტრუსები  ყურძენი  ჩაის მწვანე ფოთოლი  ხორცი  რძე  კვერცხი | 96  99  100  78  97  100  100  100  99  87  98  100  76 | 86  99  100  100  99  100  99  100  91  73  95  100  43 | 90  99  100  99  100  100  100  100  95  71  91  99  44 |

ამრიგად, საქართველოში მსხვილი და საშუალო წარმოება სოფლად თითქმის მოისპო, მაშინ როცა წარმოების მაღალი ეფექტიანობის პირობების არსებობა უახლესი ტექნიკისა და თანამედროვე ტექნოლოგიების, მეცნიერების მიღწევების, წარმოების ორგანიზაციის უახლესი მეთოდების ბაზაზე მხოლოდ მსხვილ მეურნეობებშია შესაძლებელი. მათი მეშვეობით კი მიიღწევა მთელი ეკონომიკის პროდუქციის მნიშვნელოვანი მასშტაბების, განვითარების სწრაფი ტემპების უზრუნველყოფაც. ჩვენი მეურნეობები სოფლად მოგვაგონებენ მე-20 საუკუნის ჰ. ფორდის მიერ აღწერილს (რაც ზემოთ იყო მოტანილი). ამ მდგომარეობის გაცნობიერება ყველას - მეწარმეთა, ხელისუფლების და მთელი ხალხის მიერ აუცილებელია, თუ გვინდა თავი დავაღწიოთ აგრარული სექტორის, მთლიანად სოფლის ჩამორჩენას და ქვეყნის განვითარების შეფერხებას. ნათლად უნდა წარმოვიდგინოთ, რომ სოფლის მეურნეობის სათანადო განვთარებაში დევს მთელი ქვეყნის ეკონომიკის პროგრესისა და ხალხის კეთილდღეობის ამაღლების ერთ-ერთი გასაღები.

ქვეყნის სასურსათო დამოკიდბულება გარე სამყაროზე და მისი სოფლის მეურნეობის საექსპორტო პოტენციალის სიმცირე ჩანს კვების პროდუქტების იმპორტ-ექსპორტის მონაცემებიდან. ჯერ განვიხილოთ იმპორტი.

ცხრილი 31

კვების პროდუქტების იმპორტი საქართვეელოში და მისი წილი

ყველა საქონლის იმპორტში (მლნ აშშ დოლარი)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| მაჩვენებლები | 2002 | 2006 | 2009 |
| ყველა სახის საქონლისა და მომსახურების იმპორტი  კვების პროდუქტების იმპორტი  კვების პროდუქტების იმპორტი  მთელი იმპორტის მიმათ, % | 795,54    143,5    18,0 | 3677,8    484, 4    13,2 | 4378,1    673,5    15,4 |

2010 წლის მონაცემებით იმპორტის ძირითად საგნებს წარმოადგენს: ხორცი და ხორც- პროდუქტები (62,6 მლნ დოლ), მარცვლეული (117 მლნ დოლ), შაქარი და საკონდიტრო ნაწარმი (62,7 მლნ დოლ.), ალკჰოლური და უალკოჰოლო სასმელები (32,3 მლნ დლ), თამბაქოს ნაწარმი (79,3 მლნ დოლარი). ცხადია, კვების პროდუქტების გარკვეული რაოდენობის იმპორტი ქვეყანაში მოსახლეობის მოთხოვნილებათა უკეთ დაკმაყოფილებისათვის აუცილებელია, რადგან მათი ყველა სახეობისა და საკმარისი რაოდენობით წარმოება ერთ და მით უფო მცირე ქვეყანაში როგორიც საქართველოა, შეუძლებელია. ჩვენ ვცხოვრობთ ღია ეკონომიკის, შრომის მსოფლიო დანაწილებისა და ინტენსიური საქონელგაცვლის პირობებში, რაც ხლს უწყობს ქვეყნის განვითარების თანამედროვე ტენდენციის არსებობას. საჭირო პროდუქტების წარმოება ქვეყანაში უნდა ხდებოდეს შეფარდებითი უპირატესობის პრინციპის საფუძველზე. ამასთან, ეს არ ნიშნავს, რომ ქვეყანა გავხადოთ იმ პროდუქტების დიდი რაოდენობით გასაღების ბაზრად უცხოელებისათვის, რომელთა ეფექტიანად წარმოება ადგილზე შეიძლება და უფრო მეტისაც, ვიდრე ქვეყანაში მოიხმარება, ანუ ექსპორტისათვისაც. საერთოდ, ადგილობრივი რესურსების ბაზაზე ეფექტიანი წარმოების მოწყობის უპირატესობა, როცა საამისო პირობები არსებობს, ქვეყნის ეკონომიური და სასურსთო უსაფრთხოების ერთ-ერთი პრინციპი უნდა იყოს. აქ კი ჩვენი ქვეყანა სათანადო სიმაღლეზე არ აღმოჩნდა.

ამას ადასტურებს ისიც, რომ დღეისათვის საქართველოში სოფლის მეურნეობის პროდუქციისა და მ ისი გადამუშავების პროდუქტების ექსპორტი მცირეა შესაძლებლობასთან და განსაკუთრებით იმპორტთან შედარებით ( იხ. ცხრილი 32 .)

საქონლისა და მომსახურების ექსპორტი საქართველოდან

(ა შ შ დოლარი)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| პროდუქტები | 2003 | 2005 | 2009 |
| ყველა სახის საქონლისა და მომსახურების ექსპორტი    მ. შ. კვების პროდუქტების ექსპორტი  იგივე მთელი ექსპორტის მიმართ %-ობით | 461,4  161,8    35,0 | 865,5  288,9  33.4 | 1134,9  270,6    23,9 |

კვების პროდუქტების ექსპორტის შეფარდებამ იმპორტთან შეადგინა 2005 წელს 0,4 : 1, ანუ იმპორტი 2,5 -ჯერ აღემატებოდა ექსპორტს. მთლიანად კი ქვეყნის ექსპორტის შეფარდება იმპორტთან იყო 0,26 : 1 , ე . ი. იმპორტი ექსპორტს დაახლ 4 -ჯერ სჭარბობდა. როგორც ვხედავთ, მთელ ექსპორტშიც კვების პროდუქტების წილი შემცირდა, რაც გამოწვეულია სოფლის მეურნეობის განვითარების უკიდურესი ჩამორჩენით, დარგის საექსპორტო პოტენციალის გამოყენების დაბალი დონით და გაუარესებითაც, რაც ქვეყნისათვის საზიანო ტენდენციაა.

როგორც ვხედავთ, დღეისთვის საქართველოს მოსახლეობის უზრუნველყოფა კვების პროდუქტებით დიდაა დამოკიდებული იმპორტზე, ანუ სხვა ქვეყნებში წარმოებულ პროდუქტებზე. ეს განსაკუთრებით ეხება ხორბალს, ხორცს, შაქარსა და საკონდიტრო ნაწარმს. ამრიგად, საქართველო მნიშვნელოვანწილად უცხოეთის კვების პროდუქტების გამსაღებელი და მომხმარებელია.

2002 წელს მოსახლეობის ფულადმა დანახარჯებმა სურსათზე შეადგინა 1450,8 მლნ ლარი, ხოლო სუrსათის იმპორტმა 143, 5 მლნ, ე.ი. თითქმის 10%, 2006 წელს შესაბმისად -1636, 8 მლნ და 484,4 მლნ, ანუ 29,6 %, 2009 წელს - 2016,0 და 673,5 მლნ ლარი, ანუ 33,4 %. მაშასადამე, იმპორტი განუწყვეტლივ იზრდება არა მარტო მოცულობით, არამედ ხვედრითი წონითაც მოსახლეობის მთელ ფულად დანახარჯებში, მათი მოთხოვნილების დაკმაყოფილებაში. ეს პროცესი არ შეიძლება დადებითად შეფასდეს, რამდენადაც იზრდება ქვეყნის სასურსათო დამოკიდებულება სხვა ქვეყნებზე. ეს ასევე უარყოფითად მოქმედებს საქართველოს საგადასახდელო ბალანსზე, საგარეო ვალდებულებებზე.

ზოგიერთი სახეობის კვების პროდუქტების წარმოებისა და მოხმარების თანაფარდობაც (ბალანსიც) qveynis sasusaTo uzrunvelyofis arasaxarbielo mdgomareobas ადასტურებს.

ცხრილი 33

კვების ძირითადი პროდუქტების წარმოება და მოხმარება

ერთ მცხოვრებზე (კგ)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| პროდუქტები | წარმოება | | | მოხმარება | | | წარმოების ნაკლებობა მოხმარების მიმართ | | | |
|  | 2006 | 2008 | 2010 | 2006 | 2008 | 2010 | 2006 | 2008 | | 2010 |
| ხორბალი  სიმინდი  კარტოფილი  ბოსტნეული  ხორცი  რძე და რძის  პროდუტები  კვერცხი | 16  49  38  41  19  138  57 | 18  44  44  38  13  146  1 00 | 11  29  51  39  13  132  100 | 110  48  44  55  26  162  60 | 118  44  48  59  27  162  91 | 108  51  44  51  27  131  97 | -94  +20  - 6  -14  -7  -24  - 3 | -92  44  -4  -11  -14  -16  + 9 | -97  +14  + 7  -12  -14  + 1  + 3 | |

როგორც ამ მონაცემებიდან ჩანს, კვების ძირითადი პროდუქტების განსაკუთრებT ხორბლის, ხორცისა და ბოსტნეულის მოხმარება მნიშვნლოვნად სჭარბობს წარმოებას. ამასთან უნდა გავითვალისწინოთ, რომ ძვირფასი პროდუქტების მოხმარება ბევრად ჩამორჩება ნორმებს. ამის გათვალისწინებით შეიძლება ვთქვათ, რომ ქვეყანაში სასურსათო უზრუნვლყოფა დაბალ დონეზეა. ეს მაშინ როცა საქათველოს, rogorc iTqva, გააჩნია ბუნებრივი და ადამიანური რესურსები სურსათის წარმოების მაღალი დონის მისაღწევად, რაც აუცილებელია soflad cxovrebis გაუმჯობესებისათვის. maSasadame, agraruli warmoebis ganviTareba საქართველოში mravalmxriv mniSvnelovani ამოცანაა.

ar SeiZleba xazi ar gaesvas imas, rom es xdeba qveynis agraruli warmoebis potencialis metismetad არასაკმარისად gamoyenebis პირობებში, რის ერთ-ერთი ძირითადი მიზეზია სოფლის მეურნეობისადმი arasakmarisi yuradRebა rogorc xelisuflebis, ise mewameთa mxriv. ამის გამო qveynis ekonomikurი da socialurი ganviTareba bevrad ferxდება. სპეციალისტების აზრით, საქართველოს 10-12 მლნ ადამიანის გამოკვების აგრარული პოტენციალი (მიწები, შრომითი რესურსები და სხვ.) გააჩნია. მიწების მესამედიც არაა დამუშავბული და მომუშავეთა ის რიცხვი, რომელიც დასაქმებულია საქართველოს სოფლის მეურნეობაში, ვერ იძლევა პროდუქციის მეათედსაც, რაც შეიძლებოდა მოეცა განვითარებული წარმოების პირობებში. მოწების 80-90%-ის გამოყენება და შრომის ნაყოფიერების 3-4-ჯერ მაინც გაზრდა მოგვცემდა მოსახლეობისათვის საჭირო ძირითადი პროდუქტების საკმარის რაოდენობასა და მნიშვნელოვანი ოდენობით საექსპორტო პროდუქციასაც, რაც რამდენიმე მილიარდით გაზრდიდა ქვეყნის ეროვნულ და სოფლის მოსახლეობის შემოსავლებს.

აგრარული პოტენციალის ამგვარი ეფექტიანობით გამოყენება კი სულაც არაა უტოპია. ეს შესაძლებელია მოხდეს რამდენიმე წელიწადში თანდათანობით, თუ საამისოდ აუცილებელი ზომები იქნება მიღებული ყველა საჭირო მიმართულებით სახლემწიფოსა და კერძო სექტორის მიერ. შეიძლება ითქვას, რომ ფინანსური, შრომითი და სხვა დანახარჯები სოფლის მეურნეობაში სულაც არაა გრძელვადიანი თვალსაზრისით ნაკლები ეკონომიკური ეფექტის მომცემი, ვიდრე სხვა დარგებში. აქამდე კი სოფლად დაბანდებებს და საქნიანობას ხელს უშლის მეწარმეთა გამძაფრებული დაინტერესება სწრაფი უკუგებით, აქედან გამოდინარე ფულის იმპორტზე დაბანდებით, თუმცა რისკი აქ არანაკლებია, მით უფრო პერსპექტივის თვალსაზრისით. ამასთან ბიზნესი არ ითვალისწინებს ქვეყნისა და ხალხის ინტერესებს, რის მხედველობაში მიღებით ინვესტციების საერთო ეფექტი იზრდება, ასევე ვლინდება ბიზნესის სოციალური პაუხიმგებბლობა. სამწუხაროდ, ეს ფაქტორები ჩვენთან ჯერ არაა მოქმედებაში. სახელმწიფო კი თავის მხრივ ხელს უნდა უწყობდეს ამ მომენტების რეალურად გამოვლინებას.

ისიც უნდა აღინიშნოს, რომ დღემდე საქართველოს სოფლის მეურნეობაში საბაზრო ურთიერთობებმა ვერ დაადასტურა უპირატესობა, ვერ იქნა გამოყენებული მისი პოტენციალი, სათანადოდ ვერ გაზარდა სამეწარმეო აქტივობა, ვერ გაუჩინა ადამიანებს ოპტიმიზმი, ვერ ასწია მთლიანობაში ადამიანთა ცხოვრების დონე ადრე არსებულთან შედარებით.

იმის გამო, რომ ხანგრძლივ პერიოდში შეფერხებული, გაყინული იყო საქართველოში სოფლის განვითარება, სოფლის ცხოვრება დიდი პრობლემების წინაშე აღმოჩნდა. ამაჟამად გარკვეული ღონისძიებები ხორციელდება სოფლის ინფრასტრუქტურის აღდგენა- განვითარებისთვის, სოფლად ცხოვრების პირობების გაუმჯობესებისთვის, კერძოდ: ესაა გზების მშენებლობა, ენერგეტკული წყაროებით (ბუნებრივი აირით და სხვ.) მომარაგება, სკოლების მშენებლობა, ახალი სასოფლო - სამეურნეო კულტურების მოშენება, ცხოველების პროდუქტიული ჯიშების შემოყვანა, ტექნიკით მომარაგება, ქიმიური საშუალებებით (სასუქებით, შხამ-ქიმიკატებით) მომარაგება და ა.შ. შემუშავებულია სოფლის განვითარების სამთავრობო პროგრამა, მთელი ეკომომიკისა და სოციალური განვითარების პროგრამის ფარგლებში. იგი ითვალისწინებს ოთხ წელიწადში ოთხი მლრდ ლარის სახელმწიფო დაბანდებებს სოფლის მეურნობაში. ამას უთუოდ დაემატება მნიშვნელოვნი კერძო ინვესტიციები. თუ ეს პროგრამა განხორციელდება, ამის შედეგად შეიძლება ვივარაუდოთ სოფლის მეურნეობის და მთლიანად სოფლის ცხოვრების შესამჩნევი პროგრესი. გათვალისწინებულია დარგის პროდუქციის გაორმაგება, რაც შესაბამსად გაზრდის სოფლის მოსახლეობის შემოსავლებს, ქვეყნის მ შ პ-ს და გააუმჯობესებს მთელი მოსახლეობის საურსათო უზრუნველყოფას, მოიტანს სხვა შესაბამის დადებით შედეგებს. მაგრამ ესეც არ შეიძლება ჩაითვალოს საკმარისად, რამდენადაც არსებობს მეტი შესაძლებლობა.

არსებულ ფართობებზე და მეცხოველეობაში ფაქტობრივი სულადობის ბაზაზე, ანუ წარმოების ინტენსიფიკაციის - მემცენარეობაში მოსავლიანობისა და მეცხოველეობაში პროდუქტიულობის მოწინავე ქვეყნებში მიღწეული დონის პირობებში კვების ძირითადი პროდუქტების წარმოება საქართველოში, ჩვენი სავარაუდო გაანგარიშებით, შეიძლება შემდეგ დონზე ავიყვანოთ (ცხრილი 34 ) .

ცხრილი 34

საქართველოში კვების ძირითადი პროდუქტების შესაძლო წარმოების

სავარაუდო გაანგარიშება\*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| პროდუქტები | ფართობებისა და სულდობ-ის მაქ-სიმალ-ური მაჩვენებ-ელი ბოლო ათწლ ეულში ათასი ჰა/სული | მოსავლიან-  ობა და პრო დუქტიულ-  ობაგანვით-  არებულ ქვეყნებში საშუალოდ  ც/ჰა | საქართველო-ში შესაძლო წარმოება არსებულ ფართობებზე, ათასი ტ | ფაქტობრ-ივი მაქსი-  მუმი ბო-  ლო ათ-  წლეულში ათასი ტ | განხსვავ-  ება ფაქტ-  იურსა და  შესაძლოს  შორის,  ათასი ტ |
| ხორბალი  სიმინდი  კარტოფილი  ბოსტნეული  ბახჩეული  ხილი  ყურძენი  რძე და რძის პროდუტები  ხორცი  კვერცხი, მლნ ცალი | 113  197,6  37,6  40,4  9,2  70,0  34,15  537,6  ...  9200 \*\* | 45-50  55 -60  300-350  180 -200  200-250  120-150  200- 220  7300 ლ  ...  220-250 \*\*\* | 508-565  1086-1187  1128-1316  727-808  184 -230  840-1050  683-751  907  245,0  2024-2300 | 225  462  432  437  125  265  250  765  108,9    504,0 | 283-340  624-725  696-884  290-371  53-105  575-750  433-501  142  136  1520-1796 |

\* ვიღებთ არა უმაღლეს, არამედ სასურველ, ბევრ ქვეყანაში მიღწეულ მაჩვენებელს. \*\* ათასი ფრთა.

\*\*\*ერთი ქათმის კვერცხმდებლობა წელიწადში.

რა თქმა უნდა, არსებობს ასევე ზოგიერთი ექსტენსიური რესურსიც, ანუ რაოდენობითი მაჩვენებლების გარკვეული გადიდების შესაძლებლობები, კერძოდ, ნათესი ფრთობებისა, ნარგავებისა მემცენარეობაში და მეცხოველეობაში - სულადობისა. ეს კიდევ უფრო გაზრდიდა სოფლის მეურნეობის პროდუქციის წარმოების საერთო შესაძლებლობას. მაშასადამე, პრობლემა არსებულ შესაძლებლობათა გამოყენებაშია. ეს კი ბევრად იქნება დამოკიდებული ხელისუფლბის აგრარულ პოლიტიკაზე, მეწარმეთა და სოფლის მშრომელთა ძალისხმევაზე, მათთვის ხელშემწყობ შინა და გარე პირობებზე.

რა თქმა უნდა. მხოლოდ სასოფლო-სამეურნეო წარმოების განვითარება სრულიად არასაკმარისია სოფლის გამოწვევების საპასუხოდ. ამას კვალდაკვალ უნდა მიჰყვეს ცხოვრების ყველა სხვა სფეროს განვითარება, თანამედროვე ინფრასტრუქტურის შექმნა, სოფლის ცხოვრების ცივილიზებულ დონეზე ამაღლება, ქალაქის ცხოვრებისაგან ჩამორჩენის სრული დაძლევა. ქართული სოფელი არ უნდა იყოს განვითარების უფრო ნაკლებ დონეზე, ვიდრე მოწინავე ქვეყნებისა, რომლის დახასიათება მოცემული იყო ზემოთ. ეს შეიძლება რეალობად იქცეს შედარებით მოკლე პერიოდშიც. უფრო მეტიც, შესაძლებლია თავისი სოციალურ-ეკონომიკური წყობის პროგრესულობით, ადამიანურობით იგი გახდეს მაგალითის მიმცემი, თუ ეს წყობა ილიას იდეებზე იქნება დაფუძნებული, რაზეც ქვემოთ გვექნება მსჯლობა.

\* \* \*

ცალკე შევჩერდებით ქართული სოფლის განვითარებისა და ბედის ერთ პრობლემაზე, რაზეც ზემოთაც იყო მსჯელობა მსოფლიოში სოფლების ბედის ასპექტით. ესაა სოფლის დაცარიელება მოსახლეობისაგან. ის განსაკუთრებით ეხება მთაგორიან ადგილებს. ქალაქის უპირატესობამ უგზოობის, სხვა საყოფაცხოვრებო პირობების, დასაქმების სირთულის და სხვა მიზეზის მხრივ მოსახლეობის იქ გადადინება გამოწვია. სოფლების დაცარიელება საქართველოს მთის რაიონებში და არა მარტო იქ, რამდენიმე ათეული წლის წინ დაიწყო. ეს პროცესი თან ახლდა ურბანიზაციის, ქალაქების, ინდუსტრიის განვითარების დაჩქარებას. ბოლო პერიოდში ის უფრო ინტენსიური გახდა. ამჟამად ასეთი სოფლები მრავლად გვაქვს. ამის შესახებ საკმაოდ ნათლადაა გადმოცემული ქვემოთ მოტანილ მასალაში.

|  |
| --- |
| *ჩანართი 13*  საქართველოში ბევრი სოფელი გაუკაცრიელდა – გაცივდა უკანასკნელი კერა. დაცარიელებული სოფლები კი უფრო საშიში სანახაობაა, ვიდრე უდაბნო. აკი დიდი ვაჟაც გულისტკივილით აღნიშნავდა: “რა საშინელი, შემაძრწუნებელი სიტყვაა “ნასოფლარი”. **2002** წლის აღწერის მიხედვით, 162 სოფელში უკვე მოსახლეობა აღარ ცხოვრობს. 10 კაცი და ნაკლები მოსახლეობაა 152 სოფელში. ხოლო 905 სოფელში ანუ ქვეყანაში არსებული სოფლების 25 პროცენტში 100 კაცამდე ცხოვრობს. ბევრ სოფელში, სადაც ადრე ასობით კაცი ცხოვრობდა**,** ათიოდე კაციღა დარჩა, ზოგან კი – ორი-სამი. განსაკუთრებით შემცირდა მოსახლეობა საქართველოს ისტორიულ კუთხეებში – რაჭაში, ლეჩხუმში, სვანეთსა და თუშ-ფშავ-ხევსურეთში. მაგალითად, მოსახლეობის საგანგაშო კლებას აქვს ადგილი რაჭაში, სადაც 1939 წელს 67 ათასი, ხოლო 2008 წელს 23,6 ათასი კაცი ცხოვრობდა... მეტად საგულისხმოა ის გარემოება, რომ ჩრდილოეთ კავკასიიდან გაუკაცრიელებული ქართული სოფლების დაკავების არაერთ მცდელობას ჰქონია ადგილი.  რაჭასა და თუშ-ფშავ-ხევსურეთში 40 ათასი კაციც არ ცხოვრობს და ისინიც ფაქტობრივად მოხუცებია. ჩრდილოეთის საზღვართან მდებარე სოფლები ან გაუკაცრიელებულია ან ამ სოფლებში თითოოროლა კაცი თუ ცხოვრობს. მაგალითად, პირიქითა ხევსურეთის სოფელ ახიელში 1886 წელს 241 კაცი ცხოვრობდა, ამჟამად მხოლოდ 6 კაცი ცხოვრობს, ამღაში ეს მაჩვენებელი შესაბამისად 194 და 31 კაცს უდრის, ხოლო ჭიმღაში – 72 და 5 კაცს. ანალოგიური ვითარებაა სხვა სოფლებშიც. კერძოდ, ვაჟა-ფშაველას სოფელ ჩარგალში 1886 წელს 347 კაცი ცხოვრობდა, ამჟამად იქ 100 კაცი ცხოვრობს, სოფელ შუაფხოს მოსახლეობის რაოდენობა ამავე პერიოდში 215 კაციდან 38 კაცამდე შემცირდა, სოფელ მათურაში – 276 კაციდან 3 კაცამდე და ა.შ.  Tetri moZteoba . 24 oqt. 2009 w |

აი, მიტოვებული სოფლის სურათიც თავისი დამახასიათებელი ნიშნებით - უგზოობით, მოუწყობლობით, ორად -ორი მხანდაზმული ადამიანის პესიმისტური სახეებით.



სურათი 15. მოხუცების სოფელი საქართველოში

სოფლების მიტოვების მთავარი მიზეზია ეკონომიკური და სოციალურ-კულტურული ფაქტორები, ამიტომ მათი ადამიანებით ხელახლა შევსების მთავარი გზა სწორედ ამ პრობლემების გადაჭრაა, თუმცა ადრინდელი მდგომარეობის ყველგან აღდგენა ალბათ შეუძლებელია. საქართველოში გასული საუკუნიდან მთის რეგიონების, ე.ი. სოფლების განვითარების არაერთი პროგრამა შედგა, მაგრამ ისინი ნაკლებად რეალისტური იყო და არ სრულდებოდა. მომავლისათვის ამ გამოწვევას მეტი ყურადღება უნდა მიექცეს. ამჟამად მოსახლეობის სოფლად ,,დამაგრების“ - მეტი შესაძლებლობები არსებობს - ტექნიკური, კულტურული, ინფორმაციული, ეკონომიკური. სამუშაო ადგილების შექმნას ხელს შეუწყობს სოფლის მეურნეობის შესაბამისი დარგების - განსაკუთრებით მეცხოველეობის, მონადირეობის, მეტყევეობის , ასევე ტურიზმის განვითარება, სატრანსპრტო და საინფორმაციო კომუნიკაციების გაფართოება, სამთო კურორტების მოწყობა. შემოსავლების წყაროების გაჩენა თავიდან აგვაცილებს სოფლების შემდგომ დაცარიელებას, ააღორძინებს ბევრ დაქვეითებულ სოფელს. სავარაუდოა, რომ ადამიანთა მიერ სოფლების მასობრივი მიტოვება შეჩერდება ძალდატანების გარეშე. იგი არ შეუქმნის საგანგაშო პრობლემას საქართველოს, მაგრამ უზრუნველადაც ამ პრობლემის გადაწყვეტა არ მოხდება.

**მომავლის ქართული სოფლის**  **ქარგა**

**დიდი ილიას იდეების ფონზე**

დიდი ილიას ღრმა მეცნიერული გამოკვლევბიდან, რომელთა დიდი ნაწილი სოფლის მეურნეობის, კვების პროდუქტების წარმოებასა და სართოდ სოფლს განვითარებას შეეხება, ასევე მის ნაწარმოებებში მოცემული სოციალურ-ფილოსოფიური, ჰუმანისტური იდეებიდან გამომდინარე, შეიძლება, თანამედროვე პირობების გათვალისწინებით, ჩამოვაყალიბოთ მომავლის ქართული სოფლის ვერბალური მოდელი.

პირველ რიგში მისი მთავარი ბლოკი იქნება სასოფლო-სამეურნეო წარმოება, მისი სიუხვე, რაც ადამიანთა კეთილდღეობის უმთავრესი პირობაა. ილია დიდ ყურადღებას აქცევდა სასოფლო-სამეურნეო წარმოების მეცნიერების საფუძველზე მოწყობას, მისი ეფექტიანი დარგობრივი სტრუქტურის ჩამოყალიბებას, იმ პროდუქტების წარმოების განვითარებას, რომელთათვისაც ქვეყანაში ბუნებრივი და სხვა ხელსაყრელი პირობები, ანუ შეფარდებითი უპირატესობა არსებობს. იგი მიუთითებდა, რომ ჩვენს მიწაზე უნდა ვაწარმოოთ ის პროდუქტები, რომლებიც მეტ შემოსავლს მოგვცემს, ნამეტი გავყიდოთ და მიღებული შემოსავლით შემოვიტანოთ ის, რისი წარმოებაც ჩვენთან არაეფექტიანია, ე.ი ჩვენი რესურსები არ მოვაცდინოთ ნაკლებად შემოსავლიანი კულტურების წარმოებისათვის. ეს იდეა აუცილებელია გავითვალისწინოთ თანამედროვე აგრარული წარმოების განვითარების პროცესში. სურსათის ყველა სახეობით თვითუზრუნველყოფის მიზანი არასწორი და წამგებიანია შრომის საერთაშორისო დანაწილებისა და ღია ეკონომიკის პირობებში. აქედან გამომდინარე, უნდა გვქონდეს სასოფლო-სამეურბეო წარმოების განვითარების, მისი სტრუქტურის ჩამოყალიბების მეცნიერული, დროის შესაბამისი პროგრამა (სქემა).

ილიას ღრმად ჰქონდა გააზრებული და დამუშავებული სოფლის მეურნეობისა და კვების პოდუქტების წარმოებაში მოწინავე ტექნოლოგიების, მეცნიერების მნიშვნელობა. იგი ხაზს უსვამდა დოვლათის სიუხვის ზრდაში მეცნიერების როლს, აღნიშნავდა: მეცნიერება იმისთვის არსებობს, რომ ორი მარცვალი მოვიყვანოთ იქ, სადაც ერთი მოდიოდა. ილია ოცნებობდა სოფლისათვის საჭირო მაღალკვალიციურ კადრებზე. აშკარაა, რომ ჩვენს სოფელს დღეს აკლია სათანადო მეცნიერული მომსახურება და პროფესიონალი კადრების მონაწილეობა წარმოების პროცესში, აგრარული სერვისი, თანამედროვე ტექნოლოგიები უკანასკნელ ხანებში მეცნიერული საქმიანობის შეკვეცისა და ადრე მომზადებული კადრების თავისი საქმიანობისაგან ჩამოცილების, აგრეთვე ახალი კადრების მომზადების ხარვეზების გამო. მხოლოდ ამ დანაკლისის შევსების პირობებში შეიძლება მივაღწიოთ ცივილიზებული ქვეყნის სასოფლო-სამეურნეო წარმოების დონეს, სოფლის დოვლათის სიუხვეს.

დღეისათვის ქვყენის წინაშე ერთ-ერთი უმთავრესი გამოწვევაა სოფლად თანამედროვე წარმოებისა და ინფრასტრუქტურის შექმნა, რომელიც შესაბამისობაში იქნება ქვეყნის რესურსების ეფექტიანად გამოყენების და ხალხის კეთილდღეობის ამაღლების ინტერესებთან, მაღალი ტექნოლოგიებისა და წარმოების ორგანიზაციის უახლესი მეთოდების გამოყენებაზე გადასვლა, როგორც ამაზე ოცნებობდა დიდ ილია. საქართველოს გააჩნია უნიკალური ბუნებრივი რესურსები, ასევე საკადრო პოტენციალი, რომლის რეალურ საქმეებში ჩართვით შესაძლებელია უახლესი მიღწევების დონეზე სასოფლო - საეურნეო წარმოების განვითარება ქვეყნის მოთხოვნილებათა მეტი ნაწილის, ასევე ტურისტული პოტენციალის შესაბამისი კვების ბაზის შესაქმნელად, რიგი მნიშვნელოვანი პროდუქტების ექსპორტისათვის. ზემოთ მოტანილი სავარაუდო (მიახლოებითი) გაანგარშებების მიხედვით, რაც სრულიად არაა შესაძლო წარმოების ზედა ზღვარი, თუ საქართველო თავის სასოფლო- სამეურნეო წარმოების სფეროში ეფექტიანობის დონეს აიყვანს თანამედროვე მსოფლიოში მიღწეულ დონეზე, იგი სავსებით მოხსნის სასურსათო უსაფრთხოების პრობლემას. სწორედ ასეთი უნდა იყოს საქართველოში აგრარული წამოების განვითარების ვექტორი.

არაა სწორი, რომ საქართველოს არ გაჩნია საკმარისი რესურსები რომელიმე სახეობის კვების ძირითადი პროდუქტის წარმოებისათვის. დეფიციტი არის მხოლოდ თანამედროვე ტექნოლოგიები, ინვესტიციები, წარმოების ორგანიზაციის მოწინავე ფორმები. სწორედ ეს დეფიციტი უნდა იქნეს დაძლეული.

საქართველოს სოფლის მეურნეობის პროდუქციის წაროებაში უახლოეს მომავალში მკვეთრი ნახტომი უნდა განხორციელდეს. განსაკუთრებით მაღალი ტემპებით უნდა განვითარდეს უფრო ძვირადღირებული, პროდუქციის მწარმოებელი, სუბრტროპიკული დარგები, მიზანეწონილ დონზე აღდგეს ჩაის წარმოება, განვითარდეს ახლი კულტურების მოყვანა, თანამედროვე ტექნოლოგიურ დონეზე მყოფი მეცხოველეობა. უნდა გაფართოვდეს ყურძნის, ხილის, ბოსტნეული წარმოება. მეცხოველეობის პროდუქციის წარმოება მკვეთრად უნდა გადიდდეს პროდუქტიულობის ამაღლების, მაღალპროდუქტიული ჯიშების მოშენებით. რანდენჯერმე უნდა გაიზარდოს მარცვლეულის მოსავლიანობა. ყველაფერი ეს უნდა მოხდეს ისე, რომ უზრუნველვყოთ ეკოლოგიური უსაფრთხოება და ეკოლოგიურად უსაფრთხო (ორგანული) პროდუქციის წარმოება.. ასეთი თანამედროვე აგრარული წარმოების შექმნა სავსებით შესაძლებელია, როცა სრულად იქნება გამოყენებული ქვეყნის რესურსების პოტენციალი. მაშასადამე, საქართველოს მომავალი სოფლის მეურნეობის პირველი უმთავრესი შტრიხად ილიას იდეებზე აგებულ მოდელში წარმოგვიდგება სასრსათო პროდუქტების სიუხვე საკუთარი მოსახლეობისთვის და საექსპორტოდ, პირდაპირი მოხმარებისათვის და სამრეწველო გადამუშავებსათვის.

დარგისა და, საერთოდ სოფლის, განვითარების მნიშვნელოვან პირობას წარმოადგენს წარმოების ორგანიზაციის თანამედროვე ფორმების დამკვიდრება, მსხვილი, მაღალეფექტიანი, ტექნიკურად სრულყოფილად აღჭურვილი და ახალ ტექნოლოგიებზე დაფუძნებული წარმოების დომინირება. ეს იქნება ძირითადად სოფლის მეურნეობაში დასაქმებულთა თავისუფალი ნებით კოოპერირებაზე დაფუძნებული მეურნეობრიობა (წვრილი მეურნეობის უპირატესობის თეორია არ შეესაბამბა თანამედროვე პირობებს) აგროსერვისის მაღალი დონით.

ზედმეტი არაა ზოგ-ზოგ რამეში მივსდიოთ მოწინავე ქვეყნების, მაგალითად, ბელგიის, შვედეთის დანიის, ისრაელის, ა შ შ, დიდი ბრიტანეთის და სხვათა მაგალითებს, ვისარგებლოთ მათი გამოცდილებით, მოწინავე ტექნოლოგიები და ორგანიზაციული მეთოდები უნდა გავხადოთ წარმატების იარაღად. მეტი და მეტი ინოვაციები გამოიყვანს ჩვენს სოფ;ლის მეურნეობას ჩამორჩენილობის მდგომარეობიდან. არ შეიძლება სხვა სფეროებში გავიდეთ მოწინავე პოზიციებზე და აგრარულ სფეროში დავრჩეთ. ქვეყნის არაპროპორციული, დაუბალანსებელი განვითარება პროგრესის ხუნდად შეიძლება იქცეს, მაშასადამე, მას თავი უნდა დავაღწიოთ.

ვინმემ ისე არ უნდა გაგვიგოს, თითქოს ვამტკიცებდე, რომ სხვა რომელიმე ქვეყნის სოფლის კოპირება უნდა მოვახდინოთ, მიზნად დავისახო სასოფლო-სამეურნეო კულტურების არა ზუსტად იმდენი მოსავლიანობა, რამდენიც სადღაც არის, ზუსტად იმდენი პროდუქტიულობა მეცხოველეობაში, რამდენსაც სადღაც მიაღწიეს. ყველა ქვეყანას აქვს ბუნებრივი და ეკონომიკური თავისებურებანი, რომლებიც მოქმედებს მწარმოებლურობაზე. ჩვენ ვსაუბრობთ იმაზე, რომ მაქსიმალურად გამოვიყენოთ ჩვენი ქვეყნის აბსოლუტური თუ შეფარდებითი ეკონომიკური უპირატესობანი და უკან არ მივჩანჩალებდეთ დროსა და წარმატებულ ხალხებს.

სოფლის მეურნეობის განვითარების ჯაჭვური ეფექტიც მნიშვნელოვანია. ეს ძირითადში გამოიხატება შემდეგში:

მრეწველობის, კერძოდ, გადამამუშავბელი (კვების) დარგების განვითარება;

დასაქმებულთა გადანაცვლება სხვა დარგებში, მ. შ. აგრარული მომსახურების სფეროში; დამატებითი სამუშაო ადგილების შექმნა;

ქვეყნის მთლიანი ეროვნული შემოსავლის გადიდება;

მოსახლეობისა და სახელმწიფოს შემოსავლების გადიდება;

სოფლისა და მთელი მოსალეობის კეთილდღეობის მაღლება;

დანაზოგების ზრდა და კვლავწარმოების გაფართოებისათვის ბაზის გადიდება, გრძელვადიანი პრობლემების გადაწყვეტის პირობების ხელშეწყობა.

ყოველივე ეს ამავე დროს ნიშნავს სოფლად შრომის პირობების გაუმჯობესებას, შრომის შემსუბუქებას, შემოქმედებითი ელემენტების ზრდას შრომის პროცესში, შრომის ესთეტიზაციას.

მომავლის სოფლის მოდელის მეორე მნიშვნელოვან შტრიხად შეიძლება შეიძლება ჩაითვალოს ცხოვრებისათვის აუცილოლებელი მომსახურების, ანუ თანამედროვე ტერმონოლოგიით ინფტასტრუქტურის განვითარება, რამაც უნდა უზრუნველჰყოს მოსახლეობის გონივრულ მთხოვნილებათა სრულად დაკმაყოფილება მაღალი დონის მომსახურებით. მსჯელობა ეხება იმას, რომ სოფელს არ უნდა აწუხებდეს უგზოობა, სათბობით, წყლით მომარეგება, უსინათლობა, სატრანსპორტო მომსახურების, კომუნიკაციების პრობლემა. სამედიცინო და საგანმანათლებლო, საბავშვო, კულტურული, ინფორმაციული, საყოფახცოვრებო და კომუნალური მომსახურების არც ერთი სახეობის ნაკლებობა. ყველა სახის მომსახურება უნდა იყოს იმ დონეზე, რაც შეესაბამება თანამედროვ მოთხოვნილებათა დაკმაყოფილებას.

სოფლის სამომავლო მოდელის შემდეგი ძირითადი შტრიხი შესახებ უნდა იქთვას, რომ საქართველოს სინამდვილეში შედარებით მოკლე პერიოდში შესაძლებელია გადაწყდეს სასურსათო პროდუქტების სიუხვის ამოცანა არებული სავარგულების სრულად ათვისების, პროგრესული ტექნოლოგიების დანერგვის, წამოების ორგანიზაციული ფორმების სრულყოფის გზით. ასევე შეიძლება განვითარდეს თანამედროვე ინფრასტრუქტურა - გზები, წყალმომარაგება, ენერგომომარაგება, განათლების, ჯადაცვის, დასვენების სფერო და სხვ. ამაღლდდეს მოსახლეობის შემოსავლები, მაგრამ ეს სულაც არაა საკ,არისი ადამიანთა ბედნიერი, ხალისით და კმაყოფილებით აღსავსე ცხოვრებისათვის. შეიძლება გავიხსენოთ ჰერაკლიტეს აზრი: ,,ბედნიერება რომ ხორციელ სიამოვნებაი იყოს, მაშინ ბედნიერად ცავთვლიდიტ ხარებს, როცა ისინი ბარდას პოულობენ სამელად“. ადამიანთა ბედნერებისათვის ნაკლები მნიშვნელობა როდი აქვს და ნაკლებად რთული როდია სოფლად ეკონომიკურ და სოციალურ ურთიერთობათა ჰუმანიზაცია, შესაბამისობა უმთავრეს საკაცობრიო ფასეულობებთან - მაღალ ზნეობრიობასთნ, სამართლიანობასთან, თავისუფლებასთან, დემოკრატიის პრინციპებთან, ცხოვრების ესტეტიზაციასთან. მეორეხარისხოვანი როდია სიმშვიდე, ადამიანთა შორის მეგობრული, ურთიერთპატივცემის, ზრუნვის, თანადგომის ატმოსფერო.

დიდი ილია ოცნებობდა ისეთ საზოგადოებაზე, სადაც იქნებოდა ,,შრომის სუფევა“, არ იქნებოდა ერთი ადამიანის მიერ მეორის ჩაგვრა, უსამართლობა, პირველ რიგში დოვლათის განაწილებაში, ზღვარგადასული უთანასწორობა, პარაზიტული თუ კრიმიმალური ელემენტები, ეს ეხება სოფელსაც. ამაში ილია დიდ მნიშვნელობას ანიჭებდა საკუთრებით ურთიერთობებს როგორც ადამიანის დამოუკიდებლობის, საქმიანობის სტიმულირების უმნიშვბელოვანეს პირობას. ცნობილია, თუ როგორ თავგამოდებით იბრძოდა ილია გლეხებისთვის მიწების გადაცემასთან დაკვშირებით ბატონყმობის გაუქმების პერიოდში და შემდგომ მიწის სამართლიანი საკუთრების არსებობისათვის. დღევანდელ პირობებში აუცილებელია სოფლად მიწაზე, როგორც წარმოების უმთავრეს საშუალებაზე, საუთრების ისეთი ფორმების ჩამოყალიბება, როცა ამ ბუნებით ბოძებული სიმდიდრით ყველა გონივრულად ისარგებლებს. საკუთრება მიწაზე უნდა მოიცავდეს სათემო, კოლექტიურ (ჯგუფურ) და სახელმწიფო ფორმებს. უნდა გამოირიცხოს ყავალაგასული ლატიფუნდიური საკუთრების - პარაზიტიზმის, ადამიანთა შორის გათიშულობის, პოლარიზაციის, დაპირისპირებულობის საფუძვლის არსებობა. საკუთრების სამართლიანმა ფორმებმა უნდა უზრუნველჰყოს მიწის რესურსების ეფექტიანი გამოყენება, ყოველი მაცხოვრებლის ინტერესის დაცვა. დაუშვებელია ამ პრინციპის უგულვბელყოფა და ისეთი ფორმების დამკვიდრება, რომლებიც მუდმივად აკვლავწარმოებს მოსახლეობის დიფერეციაციის გაღრმავებას, ერთეულთა კეთილდღეობას სხვის ხარჯზე. ობიექტურ საკუთრებით ურთიერთობებს დაემყარება დოვლათის (შემოსავლების) სამართლიანი განაწილების, ადამიანთა თავისუფლებისა და უფლებათა დაცვის, დამოუკიდებლობის, ახალი ადამიანური ცხოვრების წესის ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანსი პირობა.

არანაკლებ მნიშვნელოვანია სოფლად ტრანსფორმაციის სხვა მიმართულება მომავლის სოფლის მოდელის კიდევ ერთი მხარე. უდავოა, რომ პროგრესულად მოწყობილი სოფლისათვის სავსებით არაა საკმარისი მატერიალური სიუხვე, თუნდაც სამართლიანი ეკონომკური ურთიერთობები თუ კულტურული მომსახურება. მნიშვნელოვანია მოსახლეობის პოლიტიკური უფლებები და თავისუფლებები, საკუთარი ცხოვრების საკითხების გადაწყვეტის უფლებები და პასუხიმგებლობა, ქვეყნის მართვაში მომაწილეობის ზომა და წესები. ეს ყოველივე შეიძლება დაემყაროს ზემოთ განხილულ სოციალურ -ეკონომიკურ ურთიერთობებს, მოსახლეობის მაღალ საგანმანათლებლო და საერთო კულტურულ დონეს. მაგრამ არა მარტო ამას, აუცილებელია მოწინავე პოლიტიკური სისტემა ქვეყანაში მთლიანად. სოფლის პოლიტიკური მოწყობის ილიასეული პრინციპი გულისხმობს ადგილზე გადასაწყვეტი საკითხებში სახელმწიფოს ჩარევის სრულ გამორიცხვას, საერთო-საქვეყნო საკითხების გადაწყვეტაში მონაწილეობას და შესაბამისი მოვალეობების უცილობლად შესრულებას. საბოლოოდ ეს უნდა გამოიხატოს ადგილობრივი და საერთო-საქვეყნო გამგებლობის დაბალანსებაში ინტერესები ჰარმონიზაციის საფუძველზე, რომელიმე მხარისთვის ზიანის გარეშე. ამაში ივარაუდება სრულყოფილი სახელმწიფოებრივი მართვისა და თვითმმართველობის შესახებ კანონმდებლობის არსებობა, მისი შესრულება და არა მხოლოდ დეკლარირება.

სოფლის პოლიტიკური მოწყობის სისტემა უნდა გახდეს სრულყოფილად დემოკრატიული. სოფელი უნდა გათავისუფლდეს ზემოდან დიქტატისაგან, ჩარევისაგან, თუნდაც სახელმწიფოს მეურვეობისაგან. იქ უნდა ჩამოყალიბდეს, სრულფასოვანი თვითმმართველობა, როცა თვიანთ საქმეებს სოფლის მცხოვრებნი გადწყვეტენ თავიანთი ნებისა და ინტერესების შესაბამისად, ქვეყნის საერთო ინტერესების დაუზარალებლად და გათვალიწინებით. ამ უკანასკნელს ისინი ყველაზე კარგად აცნობიერებენ. ეს, ცხადია, არ უნდა ნიშნვდეს სოფლის მოწყვეტას გარე სამყაროსაგან, ქვეყნისაგან, მისი ცხოვრებისაგან. იგი სრულად უნდა იყოს ჩართული მთელი საზოგადოების ცხოვრებაში, ჰარმონიზებული მასთან როგორც ორგანული ნაწილი. დიდი ილია სწორედ ასეთ სოფელზე ოცნებობდა.

სოფელს უნდა ჰქონდეს თავისი ფინანსური ,,ყულაბა“, წარმოქმნილი საკუთარი შემოსავლბიდან, რითაც ის განავითარებს, საჭიროების შემთხვევაში სახელმწიფოს დახმარებით, თავის ეკონომიკას, სოციალურ ცხოვრებას ჯანსაღი პრინციპების, იდეალებისა და მიზნების შესაბამისად ყველა მაცხოვრებლის ინტრესების გათვალისწინებით.

მთელი სოფლის მიზანი უნდა იყოს: ,,არც ერთი ღარიბი სოფელში !“ ,,არავითარი უსამართლობა სოფლად!“ ,,მაღალი კულტურული დონე სოფელს!“ ,,სრუფასოვანი დემოკრატია სოფელს!“,,ურთიერთსიყვარულის, პატივცემის, გულისხნიერების, მეგობრიობის, კეთილმეზობლურ ტრადიციულ, ამაღლებულ ადამიანურ ურთიერთობათა შენარჩუნება სოფლად ‘“! ეს იქნება ცხოვრების ესთეტიზაციის და ჰუმანიზაციის ილიასეული იდეების რეალიზაცია , რასაც სოფელმა უნდა მიაღწიოს კიდეც მთელი ქვეყნის თანადგომით.

ამ გამოწვევების საყოველთაო გაცნობიერება აუცილებელია, რადგან ცნობიერებაა მოქმედების საწყისი, რომელიც ბევრად განსაზღვრავს საქმიანობის ინტენსიურობასა და შედეგიანობას, ადამანთა აქტიურ მოქმედებას მიზნის მისაღწევად.

მაშასადამე, საქმე გვაქვს ილიას იდეალისებურად მოწყობილ სოფელთან, სადაც ცხოვრება ადამანებისთვის იქნება ბედნიერების განცდის წყარო და სასაიამოვნო. ესაა სოფლის განვითარების ილიასეული იდეების შესატყვისი გზა, რომელიც შეესაბამება მთელი ხალხისა და სოფლის მოსახლეობის იდეალებს.

განა აქ რამე არის ზედმეტი ან უტოპიური, მიუღწეველი, უკვე თუნდაც დღევანდელი შესაძლებლობებიდან გამომდინარე, რომ არაფერი ვთქვათ ხვალინდელზე? ვფიქრობთ - არა! ყველაფერი დამოკიდებულია საზოგადოებაზე, სახელმწიფოს პოლიტიკაზე, თითოეული ადამიანის გონივრულობაზე და აქტიურ საქმიანობაზე სოფლის აღორძინებისათვის მთელს ქვეყანაში.

**qarTuli sofeli maradiulia**

istoriulad saqarTvelo msoflios provincia ar iyo. igi iyo TviTmdgomi, sxva yvelaTagan gamoyofili da gansxvavebuli eri da sa­xelmwifo, romelic TviTon zrunavda Tavis dacvasa da movlaze da, Se­sa­ba­mi­sad, TviTon sazRvravda Tavis e.w. RirebulebaTa sistemasa da Skalas, Tavisi moralis, Tavisi socialuri urTierTobebisa da piradi urTier­To­be­bis wesebs. saqarTvelo iyo `mcire, magram Camoyalibebuli erT-erTi civilizacia~ (mecnieruli qarTvelologiis erT-erTi Camomya­libe­b­lis, akad. niko maris, erovnebiT qarTvelis, sityvebia) sxva did da mcire ci­vi­lizaciaTa Soris. dRes saqarTveloSi aris da sazogadoebriv asparezze moRvaweobs imgvar adamianTa Zalian mravalricxovani kohorta, romelnic Ta­visi azrovnebis wesiTa da Rirebulebrivi orientaciiT Rrma provin­cial­ni arian (aseve, Tavisi profesiuli da socialuri qceviTac). saxeldobr, az­rad ar mosdiT da ar warmoudgeniaT, rom TviTon hmarTebT da, rac mTa­va­ria, SeuZliaT monawileoba im normaTa SemuSavebasa da dadgenaSi, ro­melTa mixedviTac cxovreba uwevT TviTon maT, maTs ojaxebsa da maTs sazogadoebas. maT ician mxolod erTi ram: normebi mza saxiT Semodis, rogorc importuli saqoneli, dRes saqarTveloze ukeT ganviTarebuli (ekonomikurad da socialurad ufro Zlieri da socialuri struqturiT ufro organizebuli qveynebidan), da piradad maT, maTs nacnobTa wres da maTs sazogadoebas mTlianobaSi, am normaTa Sesaxeb \_ maTi av-kargianobis, maTi SesaZlo srulyofis, maT Soris arCevanisa da maTi koreqtirebis Sesaxeb \_ fiqri arc moeTxovebaT, arc SeuZliaT da arc saTanado ufleba aqvT. sofelze maTi Sexeduleba martivia da or sityvaSi gamoxatvadi: sofeli qveynis yvelaze CamorCenili nawilia. misi mosaxleoba raRaca saSualoa robotebsa da saqonels Soris. soflis meurneobaSi Cabmuli mo­sax­leobis proporcia unda davides (da, Tu ganviTareba saTanado sisw­ra­fiT moxdeba, dava kidec) 3%-ze, rogorc yvelaze ganviTarebul qveynebSia, xolo danar­Ce­ni mosaxleoba sad wava, es saintereso aRar aris. jandabam­dis gza hqonia! es aris balasti, romelic istoriam ukve gawira~. maTi am gonebrivi dalto­niz­mis wyaro mxolod is ar aris, rom erovnul Segnebamde ganviTarebulni ar arian. maTi xsenebuli defeqtis etiologiis arsebiTi elementia isic, rom kacobriobis sociologiis evoluciis \_ anu adamianTa araformaluri ur­Tier­Tobebis meqanizmTa evoluciis \_ procesSi mTavari tenden­ciis dasa­na­xavad saWiro alRo ar hyofniT. moRvaweTa es saxeoba, romelic farTo masam ukve `grantiWamiebis~ arc Tu sapatio tituliT aR­beW­da, yvela hu­ma­ni­ta­ruli argumentaciisadmi, romelic maT poziciis sawi­naaR­mdegod qveynis (da msoflios) inteleqtualur elitas gaaCnia, yru aris da mudam yrud dar­Ceba. amitom iZulebulni varT, maTi zemoxsenebuli pirwmindad antimec­nie­ruli, ukacravad pasuxia, `koncefcia~ am antimecnie­ru­lobaSi vamxiloT humanitaruli kategoriebis gverdis avliT, maTi umec­re­bis sailustraciod war­mo­vad­ginoT pirwmindad obi­eqtivisturi argu­men­tacia, romelsac Sexeba ara aqvs humanitarul (am ricxvSi \_ agreTve mo­ralur) sferosTan da mxolod socialuri, ekono­mi­ku­ri, sociologiuri, statistikuri da sxva amdenadve `uxeSi~ faqtebiT oper­i­rebs. saxeldobr am gonebiT umwifrebsa da maTs tlu auditorias un­da vaCvenoT, rom `sofeli~ aris savsebiT garkveuli ekonomikuri, social­u­ri, geografiuli, poli­to­lo­giuri da iuridiuli cneba da am cnebiT aR­niS­nul obieqts Tavisi arse­bo­bisa da funqcionirebis savsebiT obieqturad Semecnebadi kanonebi aqvs. saxeldobr, sofeli rom arc rudimentia kudu­su­niviT da arc balasti, ara­med mas Tanamedrove sazogadoebaSic da ganWv­retad momavalSic Tavisi Cau­nacvlebadi roli da funqcia gaaCnia.

Tqmulis sailustraciod, Cvenis azriT, Semdegi `uxeSi~ faqtobrivi garemoebebi kmara.

sofeli aris stabiluri mosaxleoba (dRevandeli saqarTvelos piro­beb­Si \_ ramdenime aTeuli komlidan ramdenime aTas komlamde) da misi sax­lobis teritoria, romelic ama Tu im iuridiuli formiT mas ***ekuTvnis***. mosaxleobis rotacia soflidan sofelSi, saqarTvelosa da msoflios praqtikis mixedviT, soflis yoveldRiuri cxovrebis wesSi ar igu­lisx­meba (amsoflelebi ZiriTadSi isev amsoflelebad rCebian). sociologiuri faq­tia (da, amdenad, obieqturi mecnieruli ganxilvis sagania) is, rom sad­Rei­sod saqarTveloSic da, zogadad, msoflioSic adamianisaTvis damaxasia­Te­beli e.w. Sida-jgufebis (in-groups) anu Cven-jgufebis (we-groups) ricxvSi `ojaxis wevrebisa~, `naTesavebisa~, `mezoblebisa~, `Tanamemamuleebisa~ da sxva bunebrivi Sidajgufebis paralelurad, `TanasoflelTa~ saxiT, kidev erTi damatebiTi siTbos gamomcemi `Sinaurobis~ kera Rvivis. is, Tu rogor `Rvivis~ es `kera~ mecnierebis sagani ar aris, igi ufro poeziis sagania. magram fsiqologiuri faqti, rom igi Rvivis, miT umetes, statistika, rom igi mosaxleobis ***umravlesobis*** gulSi Rvivis, diaRac mecnierebisaTvis ar­se­biTi faqtia, maSasadame \_ yovelgvari analizisa, prognozisa da dagegm­vi­saT­vis arsebiTi mniSvnelobis faqti.

jamurad, soflis, rogorc geografiuli, sameurneo, socialuri, stra­te­­giuli da fsiqologiur-egzistencialuri erTeulis, dRevandeli funqci­o­bis analizisa da momavali funqciobis prognozis TvalsazrisiT gasa­T­valiswinebel (ufro metic: amosaval) faqtTa Soris davasaxelebT Semdegs:

1. Tanasoflelebs sakuTari soflis xiluli bunebrivi resursebis uke­Te­si codna aqvT, vidre visme sxvas. Sesabamisad, maT SeuZliaT am resur­se­bis gamoyeneba ufro srulad, vidre visme sxvas. figuralurad rom vTqvaT, maT SeuZliaT saxnavi miwis arc erTi metri mouxnavi ar datovon. sxva parametria miwis gamoyenebis intensivobis xarisxi: SesaZlebelia, so­fe­li ise xarisxianad ver xnavdes miwas, rogorc amas izams giganturi sa­soflo-sameurneo kompania. sofels SeuZlia, Tavisi SeZlebisdagvarad, amaR­los da amaRlos am moxvnis xarisxi Tanamedrove msoflio stan­dar­te­bam­de. rodis ra warmatebis miRweva ZaluZs sofels am prog­res­Si, gaTv­la­dia. sasoflo-sameurneo warmoebis am or parametrs Soris \_ resursis sru­lad aTvisebasa da mis intensiurad aTvisebas Soris \_ winaaRmdegoba ar aris. amitom Se­de­gis gaTvla, jamuri produqciis TvalsazrisiT, principSi, SesaZlebelia ***yve­la*** SemTxvevaSi.

2. soflelebs Tavisi soflis stabilur moxmarebaSi myofi terito­ri­i­sadmi \_ ama Tu im zomiTa da ama Tu im formiT \_ misi ***sakuTro­bis*** cno­bie­re­ba da gancda aqvT. am gancdas inaxavs da kvebavs miwaze individis (da kom­lis) `sakuTrobis~ \_ gamorCeuli eqskluziuri uflebis \_ orive forma \_ individualuric da koleqtiuric (venaxi Cemi sakuTrebaa, saZovari \_ saer­­To da a.S.). orsave SemTxvevaSi amsoflels mis mimarT is ufleba aqvs, romelic ara aqvs `viRacas~, SemTxveviT pirs. Sesabamisad, sof­lels ara mxolod Tavisi, aramed soflis mTeli resursisadmi gafrT­xilebis (misi argafuWebisa da arganiavebis) cnobiereba da gancda aqvs. orsave SemTx­ve­vaSi me, aqaurs, mis mimarT is ufleba maqvs, romelic ara aqvs vi­Ra­cas, SemTx­veviT pirs. Sesabamisad, sofleli ar gauwevs mtaceblur eqsplua­tacias Tavisi soflis tyes, ar moundomebs ganaSenianebas saZovars da ar gaauqmebs soflis romelsame wyaros Tundac mravalTa Soris.

3. soflis mosaxleebi arian uSualod mezobelni Tavisi samuSao obi­eq­ti­sa \_ miwisa \_ da, amave dros, Tavisi Sromis nayofis naturaluri saxiT momx­marebeli. anu isini cxovroben im garantiis cnobierebiTa da gan­c­diT, rom maTi sruli mowyveta sakvebi kaloriebisagan ver moxdeba vera­na­i­ri sa­zo­gadoebrivi, Tundac saerTasoriso kataklizmebis SemTxvevaSi (maT ver gawyvets verc SimSili, verc inflacia, verc Zlieri sawarmoo kon­ku­ren­tis gamoCena da a.S.). urbanizirebul mosaxleobas (miT umetes, ara ur­ba­nul pirobebSi Sobilsa da gazrdils) es gancda ver eqneba, radgan am meo­re SemTxvevaSi es gancda obieqturi ver iqneba (igi macduri iqneba).

urbanul mosaxleobas SimSiliT da wyurviliT gawyveta emuqreba pir­velsave SemTxvevaSi, roca raRaca katastrofis masStabi gadaaWarbebs Se­saZ­­lebeli humanitaruli daxmarebis masStabs. am saSiSroebisagan (droe­biT) jer­jerobiT daculni arian mxolod Zalian Zlieri saxelmwifoebi, romel­Tac uSualo momavalSi samxedro warumatebuloba da dartymiT gamo­w­veuli humanitaruli katastrofa ar eliT.

sofleli mosaxleoba aris Tanamedrove qveyanaSi erTaderTi social­lu­ri fena, romelsac aqvs

a) Tavisi, rogorc (garkveul farglebSi) TviTkmari da, amgvarad, mous­po­badi socialuri fenis elementis gancda da cnobiereba, erTis mxriv, da Tavisi am SesaSuri statusidan Tavisi veravis mier ver Camogdebadobis cnobiereba da gancda meores mxriv. Sesabamisad, maT aqvT imis cnobierebac da gancdac, rom isini mocemuli eris yvela sxva fenaze ufro stabiluri da gadarCenisunariani nawili \_ misi `xerxemali~ arian. saqarTveloSi dRes da ganWvretad momavalSi amgvari cnobierebis matareblebi mxolod sof­le­le­bi arian. sxva alternativa (anu analogiuri cnobierebis mata­re­be­li sxva fena) moazrebadia, magram konkretulad saqarTveloSi \_ jer vera. esaa imgvari mecnierul-teqnikuri, mkafiod gamorCeuli profesiuli elita, ro­mel­sac uyvedrebeli da ukonkurencio Tavdamkvidrebis uWoWmano imedi SeiZ­leba hqondes nebismier qveyanasa da sazogadoebaSi. aseTi zegan­viTa­re­buli profesiuli elitebi dRes arian zeganviTarebuli qveynebis mecnie­rul-teqnikuri zedafenebi. mcireTagan aseTi elita dRes SeiZleba arse­bob­des mxolod ebraelebSi. miuxedavad amisa, ebraelebma mainc kolosaluri Za­lis­xmeva gaiRes Tavis teritoriaze vel-mindorze gaSlili, sasof­lo-sameurneo mosaxleobiT dakompleqtebuli saxelmwifos Sesaqmnelad israe­lis saxiT, da ara pirwmindad urbanulisa.

4. soflis mkvidr (`mamapapur~) mosaxles Tavis sofelSi nebismier sxvasTan SedarebiT winaswari upiratesobis gancda aqvs. es upiratesoba imaSi mdgomareobs, rom mas aqvs saxl-kari, romelSic veravin Seedaveba (axalmisuls, ragindara warmatebulsa da mdidars, SeiZleba Seedavon `Seni naqurdali fuliT rom moxvedi da Cagvisaxldi, egre ki ar aris marTla! cota xmas dauwie da ise gvelaparake!~ soflels myari imedi aqvs, rom mas aseTi sayveduriT veravin mihmarTavs. amitom soflis mosaxleoba ufro erTgulia Tavisi samkvidros dacvaSi, vidre amave teritoriis dacvaSi amave qveynisa da eris sxva Svilebi, romlebic amsoflelebi ar arian. Tu ara amsofleli (aqauri aramkvidri, guSinwin aq saxlnayidi da naxevarmoagarake) cxrajer dafiqrdeba, vidre aiyrebodes da Tavis saxl-kars mters dauto­vebdes, aqauri glexi amisaTvis aTjer mainc dafiqrdeba.

5. verc adgilobrivi warmomadgenlobiTi arCeviTi organoebis mier, verc samarTaldamcavis mier da verc ganaTlebis sistemis mier konkretuli teritoriis sameurneo, administraciuli da ideologiuri marTvis amocana ver gaeqceva Sesabamisi dasaxlebis, rogorc qvazi-maradiulis, TviTmarTvis Sinagani potencialis optimaluri gamoyenebis amocanas. umisod marTva Si­na­arsobrivad ukmarisi iqneba. saxeldobr, kanonmdebloba ver moicavs yvela SesaZlo tipiur situacias, ganaTlebis gziT gavrcelebuli mora­lu­ri pro­pa­ganda ver SeimuSavebs azrs yvela saxis SesaZlebel problemebze (oja­xu­ri, piradurTierToblivi, socialur TavdamkvidrebasTan dakavSi­re­buli da a.S.). yvela adeqvaturi marTva mocemuli teritoriis mimarT moi­cavs (da gulisxmobs) meta-naklebad tradiciuli socialuri da, saer­Tod, pirovnu­li urTierTobebis met-naklebad gaziarebuli saerTo kon­cef­ci­ebis qonas, erTis mxriv, da avtoritetuli araoficialuri sazogadoebrivi az­ris qonas, meores mxriv. sofelSi bunebrivad mimdinareobs ara­fo­r­ma­luri zneob­rivi da inteleq­tua­luri elitis gamorCevisa da aRiarebis pro­cesi. vin arian isini, visac (araformalurad) `Wkua ekiTxeba~, sofelma, ro­gorc wesi, icis xolme (mzardi qalaqis axalma mikroraionma, bunebrivia, es ar icis). amgvarad, rogorc wesi, sofels sWirdeba

\_ mudmivmoqmedi sazogadoebrivi azri, romelic xsenebul mikroraions ver eqneba, da

\_ adgilobrivad ndobaminiWebuli da xmamicemuli adgilobrivi mamasax­li­si.

qalaqis mikroraionsac sWirdeba, magram, bunebrivia, ar moepoveba. is, rom axali mikroraionebi am mxriv uzrunvelyofilni ar arian, zogad­erov­nul katastrofas ar qmnis: raodenobrivi TvalsazrisiT qveynis sazoga­do­eb­rioba, mTlian masStabSi, am problemebs ***ereva***. magram Tu sofeli moi­Sa­la, anu mTeli sivrce Cveni qveynis am mikroraionis mdgomare­o­ba­Si aRmoCn­da, es imas niSnavs, rom saqarTveloSi ar iarsebebs aRarc arao­fi­cialuri da televiziis mier mayureblisaTvis ara Tavs moxveuli namdvi­li sazoga­doebrivi azri, aRarc axal dasaxlebul er­Te­ulTa realuri TviT­marTva. konkretulad: es faqtobrivad niSnavs sazogadoebis ideologiur impotent­cias, jo­gad qcevas. ***jogs*** ki ***sazogadoebaTa*** konteqstSi (anu kacobriobaSi) gadar­Ce­nis nulovani Sansi aqvs. (cnobisaTvis: amerikeli sociologe­bisaT­vis jer kidev am ormoci wlis win cnobili iyo met-naklebad axalSeqmnil koleqtivSic da ZvelSic rea­luri liderebis gamovlenis meTodika. hkiT­xav­d­nen yvelas `damisaxele swra­fad, vinc mogagondeba, aTi kaci am koleqti­vi­dan (sawarmodan da a.S.). vinc yvelaze metisagan dasaxeldeboda, is CaiTv­le­boda liderad. cdo­mi­leba, ama Tu im damatebiTi faqtorebis gamo, mcire iyo. amgvari kvlevis Catareba damqiraveblis SekveTiT erT-erT dauSvebel qmedebad iyo miCneuli sociologTa profesiuli eTikis mier).

savsebiT praqtikuli gaTvlaa: Tu saqarTvelos adamianuri potencialis aqtivoba Cveni Camo­naT­valis 1-5 punqtebSi TiTo parametrSi Tund mxolod 10%-iT Semcirdeba, es imas niSnavs, rom soflur sivrceSi moqceuli Cveni mosaxleobis poten­cia­li qveynisa da sa­xelmwifosTvis yvelaze sasicocx­lod mniSvne­lovan am para­met­rebSi gamoi­ye­neba mxolod cxra meaTedad me­xu­Te xarisxSi, anu or mesamedze naklebad. paralizaciis am xarisxs deda­mi­wis verc erTi eri (da, saerTod, verc erTi mosaxleoba), sxva Tavis msgavsebTan mudmiv metoqeobasa da arsebobisaTvis brZolaSi Car­Tu­li, ver gauZlebs…

am pirwmindad praqtikuli mxareebis garda Cvens Temas humanitaruli, kerZod, fsiqologiuri mxarec aqvs. mTlianad mosaxleobis qcevas pro­le­tarad anu sakuTari muSa Zalis gaqiravebiT macxovrebel pirad (Savi mu­Si­dan dawyebuli, qveynisa da akademiis prezidentebiT damTavrebuli) gardu­va­lad axlavs mTlianad am konkretuli sazogadoebisa da mTlianad misi es­tab­liSmentis simyifis panikogenuri gancda, rac sazogadoebis fsi­qi­kur qmed­­uunarobas safrTxes uqmnis. zeganviTarebul qveynebSi esec ar xdeba mxolod imitom, rom ***jerjerobiT*** am qveynebs sxvaTagan damarcxebisagan da­culobis sruli rwmena aqvT. Tu sagareo konfliqtSi warumateblobis gamo es rwmena Seirya, am rwmenis Seuqcevadi daqveiTeba daiwyeba. fsiqikuri wonasworoba, romelic aseT SemTxvevaSi kiTxvis qveS dadgeba, e.w. aramyar wonasworobaTa ricxvs ekuTvnis (wverze dayenebuli fanqris wonasworoba da ara, piriqiT, Zafze Camokidebuli burTulasi). Tu situacia ***am*** mimar­Tu­lebiT viTardeba, maSin demokratiuli wesiT mowyo­bi­li, proletarebad qce­­u­li sazogadoeba, Tavisi realuri xmismicemis mTavar gadamwyvet aqts \_ gadawyvetilebas sa­xelmwifoebrivi da sazogadoebrivi gadarCenisaTvis brZo­lis Sesaxeb an, piriqiT, kapitulaciis Sesaxeb, \_ rogorc ityvian, fe­xe­biT moaxdens da ara biuleteniT: igi gaiqceva safrTxis zonidan da Ta­visi axali arsebobis dawyebas Seecdeba sadme sxvagan \_ ra Tqma unda, mis­Tvis cxovrebis naklebi xarisxis mqadebel, magram SedarebiT usafrTxo zonaSi.

mokled unda SevexoT Cveni Temis humanitaruli mxaris erT detalsac. `sofluri~ cnobierebis plusi, romelic vaxseneT, qmnis mZlavr motivacias ara mxolod erovnuli pesimizmisagan dasacavad, aramed zogaderovnuli mizne­bi­sadmi aqtiuri damokidebulebisTvisac saerTod.

amis gaTvaliswineba aucilebelia, roca vsjelobT fsiqologiisa da sociologiis iseT fundamentur Temaze, rogoricaa adamianTaTvis maTi arsebobis ***azris*** Tema. homo sapiensisaT­vis si­cocx­lis gancdis miucilebe­li nawilia ***Tavisi Tavdamkvidrebis*** ganc­da. Tavdamkvid­re­bis am gancdis fo­ni araa usulo buneba. ***Tavdamkvidreba xdeba sxva ada­mianTa fonze***. adamians, rogorc sazogadoebriv arsebas (`Zoon po­litikon~. aristotele) ***sWirdeba zeindividualuri, jgufuri (`Si­da­jgu­fu­ri~) Tavdam­kvid­rebac***

\_ msoflios mTliani politikuri sistemis fonze da

\_ warsuli da momavali istoriis fonze

amgvari TavdamkvidrebisaTvis ers, rogorc Sida-jgufs, verc erTi sxva Sidajgufi ver Caenacvleba (muslimanebSi miRebuli wamyvani TviTiden­ti­fi­kacia konfesiuri xaziT, savaraudoa, gadamwyvetwilad daTmobs Tavis po­zi­ciebs erovnulis sasargeblod cnobierebis mniSvnelovanwilad seku­la­ri­zaciis garduvalad mimdinare procesis konteqstSi). rac Sexeba soflis, rogorc erTeulis, rols eris, rogorc aseTis, perspeqtivis gansazRvraSi, igi, Cvenis azriT, axsnas ar saWiroebs.

**ქართული სოფელი საუკუნეთა გასწვრივ**

ქართველი კაცის ცნობიერებაში ცნება სოფელი შორეულ წარსულში დამკვიდრდა. მართლაც, სოფელი უძველესი დროიდან დასახლების ერთ-ერთი საყოველთაოდ გავრცელებული ფორმაა, თუმცა ჩვენი ძველი წინაპრებისათვის იგი სულ სხვა შინაარსის სიტყვა იყო, ვიდრე ჩვენთვის. ქართული ენის განმარტებითი ლექსიკონის თანახმად, ტერმინ ,,სოფელს” სამი მნიშვნელობა აქვს: 1. უპირატესად გლეხებით დასახლებული პუნქტი, რომლის ძირითადი მოსახლეობა სოფლის მეურნეობას მისდევს. 2. სოფლის მცხოვრებნი, სოფლის მოსახლეობა, სოფლელები და 3. ძველად, ქვეყანა, მსოფლიო (ქართული ენის განმარტებითი ლექსიკონი, VI, თბ., 1960, გვ, 1128). სულხან-საბა ორბელიანის ,,სიტყვის კონის” მიხედვით, ,,სოფელი სამ სახედ ითქმის: საუკუნო იგი სოფელი; წუთისოფელი და კაცის ბუნებაც სოფლად ითქმის”. იქვე აგრეთვე ნათქვამია: „სოფელი ეწოდების სრულიად საწუთროსა“ (სულხან-საბა ორბელიანი, ლექსიკონი ქართული, II, თბ., 1993, გვ. 107). საღვთო წერილი სოფლის მნიშვნელობას ასე ხსნის: „რამეთუ საწუთო ესე... ხილული ესე საწუთო არს, ხოლო არა ხილული იგი საუკუნო... (II კორ. 4, 17-18).

ივანე ჯავახიშვილმა გამოიკვლია ამ სიტყვის ეტიმოლოგია და მივიდა დასკვნამდე, რომ V საუკუნიდან VIII საუკუნის ბოლომდე ტერმინი ,,სოფელი~ ქართულ მწერლობაში ქვეყანას აღნიშნავდა. სოფლის თანამედროვე შესასიტყვად წინათ გამოიყენებოდა ,,დაბაი~, რომლის პრვანდელი ფორმაც იყო \_ ,,დაბანი~. IX-X საუკუნიდან მოყოლებული ცნება სოფელი იცვლის თავდაპირველ მნიშვნელობას და ,,დაბის“ შესატყვისად გამოიყენება (ი. ჯავახიშვილი, ქართული სამართლის ისტორია, თხზ. 12 ტომად, ტ. VI, თბ., 1982, გვ. 131).

რუსთაველთან გვხვდება ,,ამიერ სოფელი”: „ამიერ სოფელს გადავყევ, შევკარ და მიმაქვს ბარგია“(გვ. 165) და სხვ. მაგრამ ჩვენ ამჯერად ამ სიტყვის რელიგიურ შემადგენელზე არ შევჩერდებით, რადგან მისი ის განზომილება გვაინტერესებს, რომელიც ქართული სოფლის ფენომენს, ზოგადად, ქართული სოფლის თავგადასავალსა და დღევანდელობას უკავშირდება.

ზემოთ უკვე ითქვა, რომ სოფელი დასახლების ერთ-ერთი ტრადიციული ფორმაა. იგი ისტორიულად ჩამოყალიბებული ერთეულია, რომელიც მოსახლეთა ენის, სამეურნეო პირობების, თავდაცვის ინტერესების ერთიანობით ხასიათდება. ამასთან, სოფელი ცალკეულ სახლებად (ოჯახებად) მცხოვრები, უმთავრესად მონათესავე ან ეთნიკური ერთგვაროვნებით შეკავშირებული ადამიანების ერთობა იყო. ივანე ჯავახიშვილის სიტყვით, ,,სოფლების მოსახლეობის პირვანდელ ერთ-გვაროვნულობას... ხიზნობა და შიშიანობის დროს ბარითგან მთაში შეხიზვნა და ჩასახლება არღვევდა, ბარად კი მტრის შემოსევა-აოხრებისაგან სოფლის მცხოვრებთა ამოვარდნა-დაწიოკება“ (ი. ჯავახიშვილი, ქართული სამართლის ისტორია, თხზულებანი თორმეტ ტომად. ტ. VI, თბ., 1982, გვ. 139)

ადრეულ პერიოდში ამ ერთობებისათვის კოლექტიური მიწათმოქმედება იყო დამახასიათებელი. ,,მიწა გვარებზე იყო განაწილებული. სოფლებს გვარები ქმნიდნენ. საკუთარ საცხოვრისში თითოეულ გვარს თავისი ადგილის დედა – სალოცავი ჰქონდა, რომელიც გვარს იდეოლოგიურად კრავდა და ღმერთის, მამულის, სამშობლოს სამსახურში აყენებდა. ... გვარიშვილობა, სახლიშვილობა – ოჯახისშვილობა ნათესაობას ... არეგულირებდა და ზნეობრივ-სარწმუნოებრივ ურთიერთობას აწესრიგებდა (ლ. ფრუიძე, მცირე ისტორია და თანამედროვე ვითარება (საგვარეულო მოძრაობა) [http://georoyal.ge/ii.php?MTID=5HYPERLINK "http://georoyal.ge/ii.php?MTID=5&TID=45&id=941"&HYPERLINK "http://georoyal.ge/ii.php?MTID=5&TID=45&id=941"TID=45HYPERLINK "http://georoyal.ge/ii.php?MTID=5&TID=45&id=941"&HYPERLINK "http://georoyal.ge/ii.php?MTID=5&TID=45&id=941"id=941](http://georoyal.ge/ii.php?MTID=5&TID=45&id=941)).შემდეგშიც, როგორც ქართული სამართლის ისტორიის სპეციალისტები აღნიშნავენ, ,,შინაგანი, სარწმუნოებრივი იძულება, ზნეობრივი იძულება გაცილებით უფრო დიდ როლს ასრულებდა, ვიდრე გარეგნული, სახელმწიფოებრივი”(გ.ნადარეიშვილი, ქართული სამართლის ისტორიის საკითხები, თბ., 2000. <http://www.dzeglebi.ge/statiebi/istoria/udzvelesi_socialuri_normebi2.html>).

როდესაც პირველყოფილი თემური წყობილება დაირღვა და სახელმწიფოებრივი არსებობის ისტორია დაიწყო, საქართველოში მიწის ფლობის ფორმა კერძო საკუთრებას დაემყარა. ამ მხრივ ქართული სინამდვილე განსხვავდებოდა ჩვენივე მეზობლებისაგან, რადგან არც აღმოსავლეთის ქვეყნებში და არც ბიზანტიაში მიწაზე კერძო საკუთრება არ არსებობდა, აქ მიწის ძირითადი მესაკუთრე სახელმწიფო იყო. ამ გარემოებამ დიდწილად განსაზღვრა ქართული მეურნეობის სპეციფიკა და ზოგადად, საქართველოს სოციალური განვითარების მიმართულებაც, რომლიც ფეოდალიზმის ხანაში ევროპულის ანალოგიური იყო. ,,ქართული ფეოდალიზმი და პატრონყმობის სისტემა გასაოცრად მიემსგავსება და გვაგონებს დასავლეთ ევროპის საშუალო საუკუნეების ფეოდალურ წეს-წყობილებას“, წერდა ივანე ჯავახიშვილი (ივანე ჯავახიშვილი თხზ. ტომი VI, თბ; 1981 გვ 448-452).

qarTveli eris mentaliteti, istoriulad, demokratiulia. isto­riulad saqarTvelo srulyofilad feodaluri qveyanaa, romelic Ta­vi­si damoukidebeli arsebobis bolo ramdenime saukunis manZilze (ruse­Tis mier aneqsiamde. 1801) qanaobda sikvdil-sicocxlis zRvarze Tavis mezo­bel muslimur imperiebTan brZolaSi (feodalizmi, rogorc cnobilia, Sua saukuneTa demokratiaa. saqarTvelos didi mezoblebi \_ TurqeTi, irani da ruseTi, manamde \_ bizantiac ki, piriqiT, despotiebi iyvnen). saqarTvelos erTma meoTxedma \_ mTam \_ istoriis aTaswleulebi e.w. samxedro demok­ra­tiis (Temobis) pirobebSi gaiara.

ქართული ცხოვრების წესი, ქცევის ნორმები, ადათი, რიტუალები თუ ტრადიციები დიდწილად სოფელმა განსაზღვრა. ისტორულად, ჩვენი ღირებულბათა სისტემა, ეროვნული ხასიათის ბევრი ნიშან-თვისება და ეროვნულიცნობიერებაც სოფელში ჩამოყალიბდა. არავისთვის საიდუმლო არ არის, რომ სოფელი ქალაქზე მეტად იცავდა და ინახავდა ტრადიციულ ფასეულობებს.

დროთა განმავლობაში სოფლების რაოდენობაც გაიზარდა და მათში მცხოვრებთა რიცხვიც. მაგრამ ეს პროცესი მუდმივად აღმავალი არ ყოფილა: მტერთა ხანგრძლივი შემოსევების გამო ბევრი სოფელი უკაცრიელდებოდა და ნასოფლარად იქცეოდა. მოსახლეობის ნაწილი მომხდურთან ბრძოლას ეწირებოდა, ნაწილი ტყვედ მიჰყავდათ, ნაწილი კი შედარებით მშვიდ ადგილებში იხიზნებოდა. საქართველოს სოფლებისათვის მე-16-მე-18 საუკუნეებში უდიდესი გამოწვევა იყო ტყვეთა სყიდვა და ლეკიანობა. ყოველივეს მიუხედავად, ადამიანი იშვიათად მიატოვებდა სოფელს. წინაპართა საფლავების საკრალური ძალა, ზნეობრივი პასუხისმგებლობა, პოეტურად თუ ვიტყვით, ,,მიწის სითბო“ თუ ,,მიწის ძახილი“ უფლებას არ აძლევდა მას მოწყვეტოდა სამკვიდროს - მიწას, რომელიც სოფლისაგან განუყოფელი ფენომენი იყო. ილია ჭავჭავაძის სიტყვით, „ჩვენებური გლეხი ბინადარი კაცია, საცა დაბადებულა, იქ მკვიდრად ფეხ-მოკიდებულია და ღრმად ფესვგადგმული. იგი თავის მამა-პაპეულ ბინაზედ დამოკიდებულია მარტო საეკონომიო ანგარიშით კი არა, არამედ სულითაც და გულითაც, ესე იგი ზნეობითადაც შემსჭვალულია. მისი სოფელი მისი სამკვიდროა, თვითონ „მკვიდრია“ თავის სოფლისა და სხვა თავ-მოსაწონებელი სახელი არ იცის“ (,,ივერია“, 1887 წ., # 149).

მრავალრიცხოვანი თავდაცვითი ომებით განპირობებული მოსახლეობის რიცხოვნობის საერთო კლება და მწარმოებელი ძალის დეფიციტი ქვეყანაში უცხოტომელთა ჩამოსახლების აუცილებლობას წარმოშობდა, რასაც ცალკეული მეფეები დროდადრო მიმართავდნენ კიდეც.

სოფელი, როგორც წესი, მეფის, ფეოდალის ან ეკლესიის საკუთრება იყო. არაერთი სოფელი დასავლეთ თუ აღმოსავლეთ საქართველოში შეწირული იყო საზღვარგარეთ მოქმედი ქართული ეკლესია-მონასტრებისადმი და მათ მამულს შეადგენდა. სამეფო ხელისუფლება უფრთხილდებოდა მიწის მუშაკს. ,,თუ ამოწყდეს გლეხიკაცი, საქართველო დაძაბუნდეს“, მეფე-პოეტის, არჩილის ეს შეგონება გვიანი შუა საუკუნეების საქართველოში მწარმოებელი ფენისადმი სახელმწიფოებრივი მიდგომის პრინციპიც იყო და სამართლის კოდექსის ნაწილიც. რაც უფრო წელგამართული, გადახდისუნარიანი იქნებოდა საგლეხო კომლი, მით უფრო გარანტირებული იქნებოდა სახელმწიფოს შემოსავალი. შემორჩენილია მრავალი დოკუმენტური მასალა, საიდანაც მკაფიოდ ჩანს, როგორ მოითხოვენ ქართველი მეფეები ქვეშევრდომი თავადებისაგან, გულისხმიერებით მოეპყრან თავიანთ გლეხებს. გლეხთა დაცვის თემას საგანგებო ყურადღება ეთმობა მე-18 საუკუნის 80-იან წლებში დაწერილ ალექსანდრე ამილახვის პოლიტიკურ ტრაქტატში ,,ბრძენი აღმოსავლეთისა“. ალექსანდრე ამილახვრის შეხედულებითაც, გლეხი დაცულ უნდა იქნეს, რადგან ის ქვეყნის ეკონომიკური ცხოვრების საფუძველია.

შემთხვევითი არ იყო, რომ ილია ჭავჭავაძე კითხვას, თუ რამ გაგვაძლებინა, რა ჰკვებავდა ხალხს, რა ქონებით უძღვებოდა ერი მრავალრიცხოვან ომებსა და სისხლისღვრას? ასე პასუხობდა: „უნდა ვიგულისხმოთ, რომ ამისი პასუხი ჩვენს ეკონომიურს აგებულებასა და წყობაში უნდა მოინახებოდეს. უეჭველია, ჩვენი უწინდელი ეკონომიკური წყობა ისეთი ყოფილა, რომ ხალხს იქიდამ ჰქონია ის ქონებითი ძალ-ღონე, რომლითაც იგი გასძღოლია ამოდენა ვაი-ვაგლახსა და ომებსა ამოდენა ხნის განმავლობაში“ (ი. ჭავჭავაძე, ძველი საქართველოს ეკონომიური წყობის შესახებ, რჩეული ნაწარმოებები ხუთ ტომად, ტ. IV, თბ.,1987, გვ. 151).

ახლა მეცნიერულადაც დადასტურებულია, რომ ქართული სახელმწიფოებრივი წესწყობილება და აგრარული სტრუქტურა შუა საუკუნეების განმავლობაში უზრუნველყოფდა ქვეყანაში ნორმალური სოციალური და ეკონომიკური ცხოვრების პირობებს (გ. ნადარეიშვილი, ფეოდალური საქართველოს სახელმწიფო წყობილების თავისებურებანი, ალმანახი ,,ქართული სამართლის ისტორიის საკითხები“, 2002 № 14).

სოფელმა ურთიერთგატანა იცოდა. არსებობდა ერთმანეთის დახმარების ტრადიცია - ნადი, რომელსაც მიწის სამუშაოების (ხვნა, ბარვა, თოხნა), სახლის მშენებლობისა და სხვა შრომატევადი საქმის დროს იწვევდნენ. ეს იყო შრომის კოოპერაციის მარტივი ფორმა, რომელიც ფართოდ გამოიყენებოდა როგორც ბარში ისე მთის სოფლებში. საქართველოს მთიელთა ცხოვრებას ძველთაგანვე ჩამოყალიბებული თემის ინსტიტუტი და ხევისბერები აწესრიგებდნენ (ხევისბერს ხევსურეთში ხუცს უწოდებდნენ, თუშეთში – დეკანოზს, სვანეთში - მახვშს). საქართველოს ხელისუფლების ბოლო პერიოდის ძალისხმევა სასოფლო-სამეურნეო კოოპერატივების ჩამოყალიბების მიმართულებით შესაძლო გარკვეულწილად ქართული სოფლის ამ გამოცდილებასაც დაემყაროს.

მე-19 საუკუნის პირველ ათწლეულში საქართველომ საკუთარი სახელმწიფოებრიობა დაკარგა და რუსეთის იმპერიის ნაწილად იქცა. ამ გარემოებამ თავისებური კვალი დააჩნია ქართულ სოფელსაც. დაინერგა ბატონყმობის რუსული მოდელი, რომელმაც გააღრმავა კონფრონტაცია გლეხსა და მემამულეს შორის. საბატონყმო რეფორმამ და კაპიტალისტური ურთიერთობის შემოჭრამ დაანგრია სოფლის ტრადიციული ცხოვრება. ყმობისაგან თავდაღწეული, მაგრამ უმიწოდ დარჩენილი ათასობით გლეხი სოფელს გაეცალა და ლუკმა-პურის ძიებაში ქალაქს შეეკედლა.

საქართველოს დემოკრატიულ რესპუბლიკაში (1918-1921 წ.წ.) აგრარული საკითხი სამართლიანად გადაწყდა, გლეხობამ მიწა მიიღო, მაგრამ მეურნეობის ფართოდ განვითარება არ დასცალდა. ბოლშევიკური ოკუპაცია და პროლეტარიატის დიქტატურა ქართველ ხალხს ახალ განსაცდელად მოევლინა. საბჭოთა რეჟიმის დასაწყისშივე განხორციელებულმა ნაციონალიზაციამ სოფელს არსებობის ძირითადი საყრდენი - მიწა გამოაცალა. 20-იანი წლების მეორე ნახევრიდან ამას დაემატა კიდევ ერთი სოციალური ექსპერიმენტი კოლექტივიზაცია, რომელიც გლეხობაზე უმაგალითო ძალადობით, მისთვის თავისუფლების წართმევითა და ტრადიციული იერსახის მოშლით განხორციელდა.

კოლექტივიზაცია სრულიად უცხო იყო საქართველოს სამეურნეო გამოცდილებისათვის. მეტიც, იგი საფუძველშივე ეწინააღმდეგებოდა მიწათმფლობელობის ქართულ წესს (საკომლო მემკვიდრეობითი საკუთრება). ბოლშევიკთა აგრარული პოლიტიკა არა მხოლოდ ახალ სოციალურ წყობას ამკვიდრებდა სოფლად, არამედ იწვევდა ადამიანთა მენტალობის რღვევას, პიროვნების უსახურ კოლექტიურ მასაში გათქვეფას. კოლმეურნეობათა მეშვეობით გლეხობა ახალ ,,სახელმწიფო ყმობაში~ ვარდებოდა (ო. ჯანელიძე, საქართველოს ახალი და თანამედროვე ისტორია, თბ., 2009, გვ. 168).

ქართულ სოფელს დიდი დარტყმა მიაყენა ე. წ. განკულაკების პროცესმა, რომელიც კოლექტივიზაციის პარალელურად მიმდინარეობდა. საბჭოთა ხელისუფლების მიერ ,,კლასობრივ მტრად“ მიჩნეული და შერისხული კულაკი, ხშირ შემთხვებვაში, ჩვეულებრივი გამრჯე გლეხი იყო, რომელსაც ჰყავდა გამწევი პირუტყვი და ერთი ან ორი მეწველი ძროხა. ვინც უარს იტყოდა კოლექტიურ მეურნეობაში შესვლაზე, განწირული იყო: ოჯახის უფროსს ფიზიკური ლიკვიდაცია ან შორეული გადასახლება, ქონებას \_ ექსპროპრიაცია, კერას კი გაჩანგება ელოდა.

გლეხობა თავდაცვის სხვადასხვა ფორმას მიმართავდა. ბევრმა გლეხმა საკუთარი ხელით მოშალა მეურნეობა, გაანადგურა ან გაყიდა საქონელი, ინვენტარი და სოფლიდან აიყარა. მრავალმა საზღვარგარეთ გაქცევა და ემიგრაციაში გახიზვნა დააპირა (თურქეთის საზღვრის გადაკვეთის მცდელობისათვის მარტო 1927 წელს 9 ათასი კაცი დააკავეს).

ძალდატანებითმა კოლექტივიზაციამ სოფლის მცხოვრებთა მიწისგან გაუცხოება გამოიწვია. ათეულათასობით გლეხმა სოფელი მიატოვა და ქალაქში გადაინაცვლა. იმისათვის, რომ გლეხობა ადგილზე დაემაგრებინა, ხელისუფლებამ 1932 წელს ერთიანი საპასპორტო სისტემა შემოიღო. იგი ითვალისწინებდა ე.წ ჩაწერის ინსტიტუტს, რაც ნიშნავდა პასპორტში მუდმივი საცხოვრებელი და სამუშაო ადგილის მითითებას. სოფლის მცხოვრებთ არ აძლევდნენ პასპორტს, პასპორტის გარეშე კი მაშინ გადაადგილება არ შეიძლებოდა. საპასპორტო რეჟიმის დარღვევა დასჯადი იყო და როგორც ადმინისტრაციულ, ისე სისხლის სამართლებრივ პასუხისგებას შეიცავდა.

როცა სახელმწიფო წავიდა გარკვეულ დათმობებზე, შეწყვიტა ,,განკულაკება,~ კოლმეურნეობები დროებით გაანთავისუფლა გადასახადისაგან და მიიღო გადაწყვეტილება კოლმეურნეობებისათვის მიწის სამუდამო სარგებლობაში გადაცემის შესახებ, გლეხობამაც ჩათრევას ჩაყოლა ამჯობინა და საკუთარი ბედი კოლექტიურ მეურნეობას დაუკავშირა. სოფლის მშრომელთა შემობრუნებას კოლმეურნეობებისაკენ ხელი შეუწყო შრომადღეების მიხედვით ანაზღაურების დანერგვამ, კოლმეურნეთა შორის მოსავლის საჯაროდ, უშუალოდ კალოზე განაწილების პრაქტიკამ, ემტეესების (მანქანა-ტრაქტორთა სადგურების) შექმნამ, რომლებიც კოლმეურნეობებს ხელშეკრულების საფუძველზე ემსახურებოდნენ და სხვ. მაგრამ კოლექტივიზაციის პროცესი მაინც შიშველი ადმინისტრირების, რეპრესიების, ტერორის მეშვეობით მიმდინარეობდა და დიდ ტრაგედიად იქცა. კომუნისტურმა პროპაგანდამ კოლექტივიზაცია სოციალისტური მშენებლობის ,,უდიდეს მიღწევად~ გამოაცხადა, არადა, ადამიანური განზომილებით იგი იმდენად არაბუნებრივ მოვლენას წარმოადგენდა, რომ სსრ კავშირის დაშლისთანავე, თითქმის ყველა ყოფილ საბჭოთა რესპუბლიკაში, მათ შორის საქართველოშიც, კოლექტივები მომენტალურად გაუქმდა და დავიწყებას მიეცა.

30-იანი წლების ქართული სინამდვილისათვის, კოლექტივიზაციის პარალელურად, დამახასიათებელი იყო არაერთი გონიერებას მოკლებული და წარუმატებელი სამეურნეო წამოწყება. ჯერ ქვეყნის ტრადიციულ სასოფლო-სამეურნეო კულტურას \_ სიმინდს შეუტიეს და მის ნაცვლად რამისა და ჩაის პლანტაციების გაშენება დაიწყეს. მერე საქართველოს ბამბის რესპუბლიკად გადაქცევა დააპირეს, მაგრამ როცა კლიმატური პირობების გამო ეს ვერ შეძლეს, აქცენტი ხორბალზე გადაიტანეს. პურეულის დასათესად ბაღ-ბოსტნები, საძოვრები და სათიბებიც კი გადახნეს, მაგრამ საქართველოს საკუთარი პურით უზრუნველყოფის ამოცანა გადაუჭრელი დარჩა. სამაგიეროდ დაზარალდა მეცხოველეობა, ზიანი მიადგა მევენახეობის, მეხილეობის დარგებს, შემცირდა პროდუქციის წარმოება და სხვა, რაც ასევე სერიოზული გამოწვევა იყო ქართული სოფლისათვის.

ცნობილია, რომ გასული საუკუნის 20-30-იანი წლების საბჭოთა ინდუსტრიალიზაციის მაღალი ტემპი, ასევე ფაბრიკა-ქარხნებისათვის საჭირო მუშა-ხელზე გაზრდილი მოთხოვნა სოფლებიდან მოსახლეობის ქალაქად მიგრაციის დამაჩქარებელ ფაქტორად იქცა. ეს პროცესი კიდევ უფრო გააღრმავა საკარმიდამო მიწების ჩამოჭრისა და კომლისათვის თითო სული საქონლის დატოვების გაუმართლებელმა პოლიტიკამ, რომლის ინიციატორი ნ. ხრუშჩოვი იყო. სახელმწიფოს მხრიდან სოფლის მცხოვრებთა პირად საკუთრებაზე ამ ახალმა შეტევამ საგრძნობლად გააუარესა გლეხთა ეკონომიკური მდგომარეობა, გლეხური მეურნეობა შესამჩნევად დაქვეითდა.

ხრუშჩოვის ხსენებულმა და სხვა ვოლუნტარისტულმა ექსპერიმენტებმა მნიშვნელოვანი ზიანი მიაყენეს ქართულ სოფელს. საბედნიეროდ, 60-იანი წლების დასაწყისში კრახით დამთავრდა ე.წ. სიმინდის კამპანია, რომელიც ნ. ხრუშჩოვის ,,ბრძნული~ რეკომენდაციით, კახეთის ვაკე ადგილებში ვენახის ამოძირკვას და სანაცვლოდ სიმინდის მოყვანას ითვალისწინებდა.

ხრუშჩოვის მმართველობის წლებშივე დაიწყო მთის დაცარიელება, რამაც გამოუსწორებელ შედეგებამდე მიგვიყვანა. ეს გაუაზრებელი და მავნე პროცესი რელიეფურად აისახა ქართულ მწერლობასა და კინემატოგრაფიაში (ა. ბელიაშვილის ,,ისინი ჩამოვიდნენ მთიდან“; მ. ლებანიძის ლექსები, რ. ჯაფარიძის, ა. ბაქრაძის პუბლიცისტიკა და სხვ. დავიმოწმებ მურმან ლებანიძის ერთ სტროფს:

,,ძველი ქართული ანდაზა/ იტყვის: სოფელი დიდია!/

რამ გაადიდა, ანდა სად?/ სოფელს ბოქლომი ჰკიდია!).

პოეტი შიშს გამოთქვამდა მიტოვებული მთის გამო, ,,ვაითუ ვინმეს მოეწონოს ეს სოფლები, ვაითუ ვინმე მოვიდეს და დაესახლოს”-ო. სამწუხაროდ, დღეს ეს შიში რეალობად იქცევა: ქართველებისგან მიტოვებულ მთის სოფლებსა და მიწა-წყალს ერთი-მეორის მიყოლებით უჩნდება უცხო პატრონი. ვითარება ზუსტად შეესაბამება ჯერ კიდევ საუკუნეზე მეტი ხნის წინ აკაკი წერეთლის მიერ გამოხატულ გულისტკივილს; ,,ის ადგილ-მამული, მიწა-წყალი, რომლის გულისთვისაც ჩვენი ძველები თავს იწირავდნენ, დღეს ხელიდან გვეცლება ჩვენისავე დაუდევრობითა და ბედოვლათობით“ (ა. წერეთელი, თხზ. ტ. XII, თბ., 1960, გვ. 329).

მთის მცხოვრებთა ბარად ჩამოსახლების სიმწვავე ვერ გადაჭრა გასული საუკუნის 70-იანი წლების ბოლოს წამოწყებულმა ხმაურიანმა ღონისძიებებმა დევიზით: ,,მთას დაუბრუნდა მთიელი“, რომელსაც არ ჰქონია სისტემური ხასიათი და უფრო კამპანიურ იერს ატარებდა.

საბჭოთა პერიოდში იყო ასეთი კომუნისტური ლოზუნგი - ,,გადავაქციოთ სოფელი ქალაქად“, მაგრამ მოხდა პირიქით. სოფლად ინფრასტრუქტურის გაუმჯობესებისა და მოსახლეობის კეთილდღეობის ამაღლების ნაცვლად, გაძლიერდა სოფლის მცხოვრებთა მიგრაცია ქალაქებისაკენ და თვით ქალაქების ტერიტორიების ზრდა ახლომდებარე სოფლების ხარჯზე.

საბჭოთა კავშირის დაშლამ განაპირობა არსებული ეკონომიკური კავშირების გაწყვეტა, შესუსტდა გარე ბაზარზე ქართული სამეურნეო პროდუქციის გატანის შესაძლებლობა, გაცვდა ისედაც ჩამორჩენილი ტექნიკა, გაიზარდა სამომხმარებლო ფასები და იმატა უმუშევრობამ. ბოლო პერიოდში განვითარებული საზოგადოებრივ-პოლიტიკური მოვლენების შედეგად (სამოქალაქო დაპირისპირება, კონფლიქტები, 2008 წლის ომი) ცხოვრება კიდევ უფრო გაძნელდა. მძიმე სოციალურ-ეკონომიკური პირობებისა და სხვა ფაქტორების გამო საზღვარგარეთ გაიხიზნა თითქმის მილიონ ნახევარი ადამიანი. მათ შორის დიდი ნაწილი შრომისუნარიანი, ახალგაზრდა ასაკის სოფლის მოსახლეობაა.

თითქმის ორი ათეული წელია სოფელი თანამედროვე ინფრასტრუქტურის გარეშეა დარჩენილი. სახელმწიფოსაგან მიტოვებული გლეხკაცი მარტოა თავის პრობლემებთან. იგი მოკლებულია აუცილებელ აგროკონსულტაციებსა და სასწავლო კურსებს სოფლის მეურნეობაში მოწინავე ცოდნის შესაძენად. გლეხს არ ჰქონია ხელშეწყობა იაფი კრედიტით, საწვავითა თუ ტექნიკით, უჭირდა მოწეული ყურძენის, ხილის, ღვინის გასაღება, მოუსავლიანობისა და სტიქიური მოვლენებისას, უკანასკნელ დრომდე ვერ იღებდა კომპესაციას და სხვ.

**saqarTvelos soflis tevadoba**

sa­qar­T­ve­lo uZvelesi, TviTmyofadi ag­raruli ­kul­tu­risa da sakvebmopovebis mowinave gamocdilebis qve­ya­naa. qar­T­ve­le­bi sa­mi­waTmoqmedo ci­vi­li­za­ci­is Seq­m­nis sa­Ta­ve­Si id­g­nen da mi­waT­moq­me­de­ba maT­T­vis ara mxo­lod ub­ra­lo sa­me­ur­neo saq­mi­a­no­ba, ara­med er­T­g­va­ri RvTis­msaxureba iyo. yo­ve­li­ve aman ga­na­pi­ro­ba qar­T­vel­Ta gan­s­x­va­ve­bu­li Cve­ve­bi, sur­vi­le­bi da mis­w­ra­fe­be­bi am qvey­ni­ur cxov­re­ba­Si, rac mi­was­Tan ma­ra­di­u­li ur­Ti­er­To­bis Ta­vi­se­bu­re­be­bi­dan ga­mom­di­na­re­obs. Te­i­mu­raz bag­ra­ti­o­ni wers: `uZ­ve­les­Ta Si­na, ro­mel­Ta­me Cven­Ta da vi­eT­Ta­me sxva­Ta­ca me­ma­ti­a­ne­Ta, aR­we­ril­Ta ipo­ve­bis moTx­ro­ba­ni ese sa­xed, vi­naT­gan pir­vel­yov­li­sa mu­Sa­ko­ba­ni mi­wi­sa­ni Se­mo­Re­bul ari­an maT­gan~.

qar­T­ve­li eris tra­di­ci­u­li agraruli kul­tu­ra wi­na­a­zi­ur siv­r­ce­Si ya­lib­de­bo­da. aq Tav­da­pir­ve­lad Seq­m­ni­li me­ur­ne­o­bi­sa da me­ur­ne­ob­ri­o­bis for­me­bi Sem­d­gom­Si sa­fuZ­v­lad da­e­do ev­ra­zi­is mTel te­ri­to­ri­a­ze (sam­x­reT-aR­mo­sav­le­Tis ga­mok­le­biT) mog­vi­a­ne­biT war­mo­So­bil ag­ra­rul sa­me­ur­neo-kul­tu­ru­li kom­p­leq­se­bis sxva­das­x­va tips, ro­me­lic Zi­ri­Ta­dad mar­c­v­le­u­li me­ur­ne­o­bis, me­ve­na­xe­o­ba-meR­vi­ne­o­bis, mexileobis, mebostneobis, sxva­das­x­va sa­xeobis pi­ruty­vis mo­Se­ne­ba­sa da mis­gan mi­Re­bu­li pro­duq­te­bis mox­ma­re­ba­ze iyo orientire­bu­li.

qar­T­ve­li eris spe­ci­fi­ka, mom­di­na­re mi­si ge­ne­ti­ku­ri ko­di­dan, asax­vas po­u­lobs tra­di­ci­eb­Si, ro­me­lic gan­sa­kuT­re­bu­li Ta­vi­se­bu­re­be­bi­Ta da ra­ci­o­na­liz­miT war­mar­Tavs cxov­re­bis sa­me­ur­neo sfe­ros da ra­mac uz­run­vel­yo qar­T­vel­Ta uZ­ve­le­si da um­Tav­re­si saq­mi­a­no­bis \_ sof­lis me­ur­ne­o­bis ga­daq­ce­va qar­Tu­li sa­xel­m­wi­fos war­moq­m­nis saZirkvlad.

saqar­T­ve­lo­Si aTas­w­le­u­le­bis man­Zil­ze ix­ve­we­bo­da da mkvid­r­de­bo­da me­ur­ne­o­bis gaZRo­li­sa da bu­ne­baT­sar­geb­lo­bis prin­ci­pe­bi, mi­si mov­la-pat­ro­no­bis uni­ka­lu­ri we­se­bi. sa­qar­T­ve­los ge­og­ra­fi­u­li ga­re­mo, mkveT­rad ga­mo­xa­tu­li ver­ti­ka­lu­ri zo­na­lo­ba ga­na­pi­ro­beb­da mTi­sa da ba­ris eko­no­mi­ku­ri zo­ne­bis for­mi­re­bas, sof­lis me­ur­ne­o­bis gaZRo­lis spe­ci­fi­kur Ta­vi­se­bu­re­bas, ro­me­lic ni­a­dag­dac­viT mi­waT­moq­me­de­ba­sa da bu­neb­riv-kul­tu­rul mecxo­ve­le­o­bas efuZ­ne­bo­da.

qarTveli xalxis istoriulma organulma kavSirma miwasTan mniSvnelovan- wilad ganapiroba misi eTnofsiqologiuri da eTnokulturuli safuZvlebis Seqmna da ganviTareba. miwa glexkacisTvis ara marto warmoebis saSualebaa, aramed misi, rogorc socialur-ekonomikuri da erovnuli subieqtis, arsis ganmsazRv­re­li organuli nawilia. Mmiwisagan glexkacis mowyveta gamoiwvevs misi, ara marto rogorc mewarme individis, funqciis mospobas, aramed, rac ufro mniSvnelovania, soflis rogorc erovnuli kulturis saZirkvlis, yofacxovrebis wesis Semoqmedis, Semnaxvelisa da ganmaaxleblis funqciis moSlasac.

Cven un­da aR­vad­gi­noT da gan­va­vi­Ta­roT ag­raruli ­­war­mo­e­bis is tra­di­ci­e­bi da uni­ka­lu­ri we­se­bi, rom­le­bic Tan­x­ved­ra­Si mova Ta­na­med­ro­ve teq­no­lo­gi­eb­Tan. rac, mowinave ganaTlebisa da mecnierebis miRwebebis aTvisebiTaa SesaZlebeli. mxo­lod produqtiuli codnis muSaks xelewifeba Sroma (fuli) daabandos im saqmeSi, romelic kargad icis da raSic mogebas naxavs. ase­Ti mid­go­ma ga­mar­T­le­bu­lia, miT ume­tes, rom uni­ka­lu­ri bi­o­ge­ok­li­ma­tu­ri pi­ro­be­bi da ga­re­mo, xal­xis unar-Cve­ve­bi da ga­moc­di­le­ba, ge­o­po­li­ti­ku­ri mde­ba­re­o­ba da sxva faq­to­re­bis kom­p­leq­si \_ qmnis qar­Tu­li ag­ra­ru­li me­ur­ne­o­bis Se­fa­rde­biT upi­ra­te­so­bas.

sa­qar­T­ve­los ag­ra­ru­li po­ten­ci­a­li da sxva kom­po­nen­te­bi (m.S. ge­o­po­li­ti­ku­ri), rom­lic auci­le­be­lia mo­sax­le­o­bis sa­sur­sa­To uz­run­vel­yo­fi­sT­vis, qmnis kve­bi­saT­vis auci­le­be­li TiT­q­mis yve­la sa­xeobis pro­duq­tis war­mo­e­bis Se­saZ­leb­lo­bas. es niS­navs, rom racionaluri ag­ra­ru­li po­li­ti­kis ga­ta­re­bis Sem­Tx­ve­va­Si sa­qar­T­ve­los Se­uZ­lia sa­sur­sa­To uSiS­ro­e­bis miR­we­va sa­ma­mu­li ag­ro­war­mo­e­bis pro­duq­ci­iT.

**saqarTvelos sajaro sivrceSi bolo wlebSi gaxSirda kamaTi, rogorc ekonomikuri ganviTarebis procesSi soflis meurneobis rolis, aseve soflad mcxovrebi mosaxleobis raodenobrivi parametrebis Sesaxeb. faqtia, rom 2004-2012 wlebis xelisuflebis mier mizanmimarTulad dakninda erovnul ekonomi­kaSi agraruli seqtoris roli, ramac soflad mcxovrebi Sromisunariani mosaxleobis mkveTri Semcireba ganapiroba. statiaSi swored es mniSvnelo­vani sakiTxia ganxiluli.**

**saqarTvelos strategiuli ganviTarebis konteqstით didi mniSvneloba eniWeba iseTi problemis gadawyvetas, rogoricaa qveynis teritoriaze mosax­leobis maqsimalurad efeqtiani gaadgileba. cxadia, es urTulesi sakiTxia, romelzec uamravi faqtori axdens gavlenas da yvelafris mxolod winaswar gansazRvruli gegmis mixedviT gadawyveta SeuZlebelia, Tumca, aucilebelia dadgenil iqnes ramdenime ZiriTadi parametris dasaSvebi meryeobis amplitu­da, rac winaaRmdegobaSi ar unda movides saxelmwifos da eris sasicocxlo interesebTan.**

**erT-erTi aseTi umniSvnelovanesi sakiTxia sasoflo da urbanuli teri­toriebis mosaxleobis raodenobis da maTi Tanafardobis parametrebis dadgena. es gansakuTrebiT aqtualurad gveCveneba dRes, Tu am mimarTulebiT gamoTqmul da daweril arakompetentur, zerele, winaswar akviatebul da Sesabamisad, aramarTlzomier mosazrebebs gaviTvaliswinebT.**

**saqarTveloSi, arcTu iSviaTad, ismis mosazrebebi soflis mosaxleobis raodenobis Sesaxeb. zogierTebi, iSvelieben ra sakuTar `kompetenturobas~ da `informirebulobas~ am sakiTxSi, amtkiceben, rom Cvens qveyanaSi Zalian bevri adamiani cxovrobs soflad, rom saqarTvelos soflis meurneobas umniSvne­lo raodenobis adamianuri resursi esaWiroeba da a.S. amgvari Sexedulebebis sasargeblod e.w. `eqspertebs” ramdenime argumenti moaqvT: rogorc wesi, es aris zogierTi ganviTarebuli qveynis mTlian mosaxleobaSi soflis mcxov­rebTa procentuli wili, soflad dasaqmebulTa wili da mSp-Si soflis meurneobis wili. am monacemebiT manipulirebis Sedegad isini cdiloben gaamyaron sakuTari aramarTlzomieri damokidebuleba soflis meurneobisadmi. realurad saqme sruliad sxvagvarad aris da amis damtkicebas qvemoT, ganviTarebuli qveynebis monacemebze dayrdnobiT Sevec­debiT, mravalmxrivi obieqturi analizis safuZvelze (ix. cxrili 1). kerZod, is vinc amtkicebs, rom saqarTvelos soflebSi Warbi mosaxleo­baa, umTavres**

**cxrili 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **qveyana** | **mosaxleoba sul**  **(aTasi adamiani)** | **sromisunariani mosaxleoba**  **(aTasi adamiani)** | **soflis mosaxleoba**  **(aTasi adamiani)** | **mosaxleoba, romelic Tavs soflis meurneobiT irCens (aTasi adamiani)** | **soflis meurneobaSi dasaqmebulni**  **(aTasi adamiani)** | **soflis mosaxleobis wili mTlian mosaxleobaSi, %** | **soflis meurneobaSi dasaqmebulTa wili Sromis-unarian mosaxleobaSi, %** |
| **azerbaijani** | **9494** | **6119** | **4417** | **2091** | **1085** | **46,5** | **17,7** |
| **avstralia** | **22015** | **12050** | **2425** | **869** | **457** | **11,0** | **3,8** |
| **avstria** | **8220** | **3668** | **2724** | **282** | **144** | **33,1** | **3,9** |
| **aSS** | **313847** | **153600** | **54981** | **5148** | **2508** | **17,5** | **1,6** |
| **argentina** | **42192** | **16760** | **3074** | **3110** | **1405** | **7,3** | **6,6** |
| **belarusi** | **9542** | **5000** | **2428** | **853** | **434** | **25,4** | **8,7** |
| **belgia** | **10438** | **5177** | **277** | **134** | **59** | **2,7** | **1,1** |
| **brazilia** | **205716** | **104700** | **26261** | **21074** | **11049** | **12,8** | **10,6** |
| **bulgareTi** | **7038** | **2465** | **2139** | **299** | **124** | **30,4** | **5,0** |
| **gaerTianebuli samefo** | **63047** | **31730** | **12778** | **918** | **475** | **20,3** | **1,5** |
| **germania** | **81305** | **43620** | **21523** | **1295** | **662** | **26,5** | **1,5** |
| **dania** | **5543** | **2853** | **729** | **141** | **75** | **13,2** | **2,6** |
| **espaneTi** | **47042** | **23100** | **10415** | **2038** | **1016** | **22,1** | **4,4** |
| **estoneTi** | **1275** | **704** | **409** | **119** | **71** | **32,1** | **10,1** |
| **TurqeTi** | **79749** | **27430** | **22081** | **14472** | **8068** | **27,7** | **29,4** |
| **iaponia** | **127368** | **65930** | **41968** | **2685** | **1418** | **33,0** | **2,2** |
| **indoeTi** | **1205073** | **487600** | **857109** | **592277** | **269740** | **71,1** | **55,3** |
| **irlandia** | **4722** | **2126** | **1701** | **294** | **149** | **36,0** | **7,0** |
| **israeli** | **7591** | **3204** | **604** | **127** | **51** | **8,0** | **1,6** |
| **italia** | **61261** | **25080** | **19158** | **1968** | **845** | **31,3** | **3,4** |
| **latvia** | **2191** | **1169** | **727** | **208** | **113** | **33,2** | **9,7** |
| **litva** | **3526** | **1624** | **1097** | **323** | **126** | **31,1** | **7,8** |
| **niderlandebi** | **16730** | **7809** | **2847** | **408** | **213** | **17,0** | **2,7** |
| **poloneTi** | **38415** | **17850** | **14944** | **5658** | **2960** | **38,9** | **16,6** |
| **portugalia** | **10781** | **5543** | **4195** | **1095** | **515** | **38,9** | **9,3** |
| **rumineTi** | **21848** | **9252** | **9139** | **1802** | **869** | **41,8** | **9,4** |
| **saberZneTi** | **10767** | **4959** | **4383** | **1085** | **637** | **40,7** | **12,8** |
| **safrangeTi** | **65630** | **29610** | **9261** | **1271** | **573** | **14,1** | **1,9** |
| **somxeTi** | **2970** | **1194** | **1107** | **290** | **148** | **37,3** | **12,4** |
| **ukraina** | **44854** | **22090** | **14186** | **5212** | **2412** | **31,6** | **10,9** |
| **ungreTi** | **9958** | **4274** | **3185** | **840** | **322** | **32,0** | **7,5** |
| **Sveicaria** | **7656** | **4898** | **2022** | **383** | **137** | **26,4** | **2,8** |
| **CineTi** | **1343239** | **795500** | **723826** | **834491** | **500977** | **53,9** | **63,0** |
| **CexeTi** | **10177** | **5410** | **2776** | **650** | **327** | **27,3** | **6,0** |
| **saqarTvelo** | **4340** | **2390** | **2038** | **-** | **330** | **47,0** | **13,8** |

**cxrili Sedgenilia** [**http://faostat3.fao.org/faostat-gateway/go/to/home/**](http://faostat3.fao.org/faostat-gateway/go/to/home/E) **da**

[**https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/**](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/) **masalebis gamoyenebiT**

**argumentad soflis mosaxleobis maRal wils asaxe­lebs. marTlac, es maCvenebeli saqarTvelosTvis 47%-ia, xolo ganviTarebul qveynebSi arsebiTad naklebi. Tumca, Tu aRniSnul monacems sxva maCveneblebis konteqstiT ganvixilavT, maSin sruliad gansxvavebul suraTs miviRebT. magaliTad, germaniasa da niderlandebSi (am qveynebis magaliTi yvelaze xSirad moaqvT argumentad) soflis mosaxleobis wili Sesabamisad 26,5% da 17% Seadgens, Tumca, absolutur maCveneblebSi es mona­cemebia 21,5 da 2,8 mln-ia. Tu am monacemebs qveynis farTobsa da mTliani mosaxleobis maCveneblebTan korelaciaSi ganvixilavT, saintereso daskvnamde mivalT: germaniis teritoria saqarTveloze 5,1-jer, xolo mosaxleoba 18,7‑jer metia, niderlandebi ki, marTalia, teritoriiT saqarTveloze pataraa 1,7-jer, Tumca, mosaxleobiT 3,9-jer ufro metia. msgavsi msjeloba im daskvnis­Tvis gvWirdeba, rom saqarTvelo germaniis Sesabamisi mosaxleobis simWidro­vis qveyana rom iyos, maSin Cvens teritoriaze unda cxovrobdes daaxloebiT 16 mln adamiani, xolo soflad, igive germanuli proporciis gamoyenebis SemTxvevaSi ki, aRniSnuli raodenobis 26,5%, anu daaxloebiT 4,2 mln adamiani. igive gaangariSebebs Tu niderlandebis monacemebze dayrdnobiT SevasrulebT, miviRebT, rom saqarTveloSi niderlanduri mosaxleobis simWidrovis miRwevis SemTxvevaSi icxovrebs daaxloebiT 28,1 mln adamia­ni, xolo soflad ki 4,8 mln.**

**cxadia, msgavsi msjeloba ar isaxavs miznad Cveni qveynis mosaxleobis ganTavsebis parametrebis dadgenas, Tumca, maT sawinaaRmdegod vinc zemoxse­nebuli qveynebis maCveneblebiT manipulirebas cdilobs, vfiqrobT rom gamodgeba.**

**rac Seexeba saqarTvelos soflis meurneobaSi saerTo adamianuri da SromiTi resursebis realuri gamoyenebis pirobebs, amisTvis saWiroa ufro mizanmimarTuli kvlevis Catareba da Tu is iqneba mravalmxrivi anu paramet­rebi dadgindeba kvlevis sxvadasxva meTodiT, maSin miRebuli monacemebis TanakveTa mogvcems realobasTan met-naklebad miaxloebul suraTs.**

**pirvelyovlisa, Cven im qveynebis maCveneblebis analizsa da ganzogadebas SevecdebiT, romelTac saqarTvelos msgavsi sabazo pirobebi gaaCniaT, Tumca ekonomikuri ganviTarebis doniT mniSvnelovnad gviswreben da Sesabamisad mibaZvis obieqtebadac SeiZleba gamodgnen. amisTvis ki ramdenime kriteriumi unda CamovayaliboT: pirvel rigSi unda SevarCioT is qveynebi, romel­Tac Cveni qveynis msgavsi bunebriv-klimaturi, reliefuri pirobebi da soflis meurneobis dargobrivi struqtura aqvT (magaliTad, am ukanaskneli kriteriu­mis umTavres ganmsazRvrelad miviCnieT qveyanaSi mevenaxeobis, rogorc erT-erTi wamyvani dargis arseboba). amave dros, rogorc aRvniSneT, es qveynebi ekonomikuradac ganviTarebulni unda iyvnen. ganviTarebis zRvrad Cvens analizSi aRebuli gvaqvs mSp-s moculoba 20 aTasi dolari mosaxleobis erT sulze. garda amisa, gasaTvaliswinebelia iseTi faqtorebi, rogoricaa mosaxleobis raodenoba da simWidrove, qveynis ekonomikisa da gansakuTrebiT soflis meurneobis ganviTarebis sabazo pirobebi da kvebis tradiciebi. am kriteriumebis mixedviT, SegviZlia gamovyoT ramdenime qveyana, romlebic saqarTvelosTan zemoT CamoTvlili parametrebis mixedviT Seda­re­biTi msgavsebiT gamoirCeva da Cven mier dadgenil ekonomikuri ganviTare­bis maCvenebelsac akmayofilebs. es qveynebia: Sveicaria, italia, ungreTi, portugalia, saberZneTi. Cven ar ganvixileT safrangeTis da espane­Tis magaliTebi, radgan am qveynebis teritoriis sidide did gavlenas axdens erovnuli meurneobis dargobriv struqturaze, kerZod ki - marcvleuli kul­turebis sasargeblod, rac aRniSnul qveynebs msxvili industriuli fermebis Seqmnis SesaZleblobas aZlevs.**

**analizs SveicariiT daviwyebT, radgan garda imisa, rom es qveyana yvela­ze kargad Seesabameba Cven mier Camoyalibebul kriteriumebs, amave dros, saukeTeso orientiric aris samomavlo ganviTarebis mxriv.**

**Sveicariis da saqarTvelos teritoriis fardobiTi koeficienti Seadgens 0,59-s, xolo mosaxleobis analogiuri koeficiantia 1,76, anu saqarTveloSi mosaxleobis simWidrove am evropuli qveynis Sesabamisi rom iyos, icxovrebda daaxloebiT 13 mln adamiani, xolo vinaidan Sveicariis soflis mosaxle­obis wili mTlian mosaxleobaSi 26,4%-s Seadgens da am maCveneblis proecirebas Tu saqarTveloze movaxdenT, miviRebT 3,4 mln soflis mosax­leobas, saberZneTis magaliTze igive gaangariSebebis SemTxvevaSi – 5,7 da 2,3 mln adamians, ungreTis magaliTze - 7,6 da 2,5 mln-s, italiis magaliTze – 14,3 da 4,5 mln-s, xolo portugaliis magaliTze ki – 8,3 da 3,2 mln-s.**

**amdenad, rogorc Cven mier Sesrulebuli gaangariSebebi cxadyofs, saqarTvelos soflis mosaxleoba SeiZleba iyos 2,3 mln-dan 4,5 mln-m­de. dRes realurad soflad cxovrobs daaxloebiT 2 milioni, anu, saqarTvelos soflebSi araTu Warbmosaxleobaa, aramed adamianuri resursebis simciresTanac ki gvaqvs saqme (gansakuTrebiT saqarTvelos mTianeTSi).**

**saqarTvelos soflis meurneobaSi amJamad dasaqmebulia daaxloebiT 330 aTasi adamiani (FAO-s monacemi). qvemoT gveqneba msjeloba Tu ramdenad aris es cifri optimalurTan axlos.**

**zogadad, rodesac soflis meurneobis ganviTarebis perspeqtiva­zea msjeloba, upirvelesad unda ganisazRvros, Tu ra aris am mxriv umTavresi mizani. saqarTvelos pirobebis gaTvaliswinebiT (mxedvelobaSi gvaqvs mciremiwianoba, mZime demografiuli da ekonomikuri viTareba, gansakuTrebiT qarTuli realo­ba, romlis mixedviTac sofeli tradiciebis da eTno-kulturuli identobis umTavresi keraa) upirvelesi amocanaa miwis efeqtiani gamoyeneba, anu maqsima­luri Sromaukugebis miReba. amasTan, es ise unda ganxorcieldes, rom adgi­lobrivma soflis meurneobis produqciam ar dakargos konkurentunarianoba ucxour produqciasTan mimarTebiT. SesaZlebelia Tu ara aRniSnulis miRwe­va, amis Sesaxeb, Cveni azriT, obieqturi daskvnis gakeTeba isev ganviTarebuli qveynebis magaliTis SeswavliT SeiZleba (ix. cxrili 2). kerZod,**

**cxrili 2**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **qveyana** | **teritoria (aTasi km2)** | **soflo-meurneobis savarguli (aTasi ha)** | **mosaxleobis simWidrove**  **(adamiani 1 km2-ze)** | **soflis meurneobis savarguli qveynis mosaxleobis erT sulze (ha)** | **soflis meurneobis savarguli soflis meurneobaSi erT dasaqmebulze (ha)** | **soflis meurneobis savarguli soflis erT macxovrebelze (ha)** |
| **azerbaijani** | **86,6** | **4936** | **109,6** | **0,52** | **4,55** | **1,12** |
| **avstralia** | **7741** | **410273** | **2,8** | **18,64** | **897,75** | **169,18** |
| **avstria** | **83,9** | **3188** | **98** | **0,39** | **22,14** | **1,17** |
| **aSS** | **9826** | **432344** | **32** | **1,38** | **172,39** | **7,86** |
| **argentina** | **2780** | **141800** | **15,2** | **3,36** | **100,93** | **46,13** |
| **belarusi** | **207,6** | **9134** | **46** | **0,96** | **21,05** | **3,76** |
| **belgia** | **30,5** | **1372** | **342** | **0,13** | **23,25** | **4,95** |
| **brazilia** | **8515** | **263965** | **24,2** | **1,28** | **23,89** | **10,05** |
| **bulgareTi** | **110,9** | **5101** | **63,5** | **0,72** | **41,14** | **2,38** |
| **gaerTianebuli samefo** | **243,6** | **17295** | **259** | **0,27** | **36,41** | **1,35** |
| **germania** | **357** | **17136** | **227,7** | **0,21** | **25,89** | **0,79** |
| **dania** | **43,1** | **2672** | **128,6** | **0,48** | **35,63** | **3,67** |
| **espaneTi** | **505,4** | **27797** | **93** | **0,59** | **27,36** | **2,67** |
| **estoneTi** | **45,2** | **949** | **28,2** | **0,74** | **13,37** | **2,32** |
| **TurqeTi** | **783,6** | **39180** | **102** | **0,49** | **4,86** | **1,77** |
| **iaponia** | **378** | **4536** | **337** | **0,06** | **3,20** | **0,11** |
| **indoeTi** | **3287** | **197220** | **367** | **0,16** | **0,73** | **0,23** |
| **irlandia** | **70,3** | **4218** | **67,2** | **0,89** | **28,31** | **2,48** |
| **israeli** | **20,8** | **500** | **365** | **0,07** | **9,80** | **0,83** |
| **italia** | **301** | **14147** | **203** | **0,23** | **16,74** | **0,74** |
| **latvia** | **64,6** | **1873** | **34** | **0,85** | **16,58** | **2,58** |
| **litva** | **65,3** | **2742** | **54** | **0,78** | **21,76** | **2,50** |
| **niderlandebi** | **41,5** | **2324** | **403** | **0,14** | **10,91** | **0,82** |
| **poloneTi** | **312,7** | **16260** | **123** | **0,42** | **5,49** | **1,09** |
| **portugalia** | **92,1** | **3684** | **117** | **0,34** | **7,15** | **0,88** |
| **rumineTi** | **238,4** | **13827** | **91,6** | **0,63** | **15,91** | **1,51** |
| **saberZneTi** | **131,9** | **8253** | **81,6** | **0,77** | **12,96** | **1,88** |
| **safrangeTi** | **551,5** | **29229** | **119** | **0,45** | **51,01** | **3,16** |
| **somxeTi** | **29,7** | **1812** | **100** | **0,61** | **12,24** | **1,64** |
| **ukraina** | **603,6** | **42855** | **74** | **0,96** | **17,77** | **3,02** |
| **ungreTi** | **93** | **5859** | **107** | **0,59** | **18,20** | **1,84** |
| **Sveicaria** | **41,3** | **1569** | **185,4** | **0,20** | **11,45** | **0,78** |
| **CineTi** | **9597** | **537432** | **140** | **0,40** | **1,07** | **0,74** |
| **CexeTi** | **78,9** | **4260** | **129** | **0,42** | **13,03** | **1,53** |
| **saqarTvelo** | **69,7** | **2469** | **62,3** | **0,59** | **7,48** | **1,21** |

**cxrili Sedgenilia** [**http://faostat3.fao.org/faostat-gateway/go/to/home/**](http://faostat3.fao.org/faostat-gateway/go/to/home/E) **da**

[**https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/**](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/) **masalebis gamoyenebiT**

**saqarTveloSi soflis meurneobaSi erT dasaqmebulze modis 7,48 ha soflis meurneobis savarguli. SveicariaSi es maCvenebelia 11,45 ha, Tu am monacems optimalurad miviCnevT, maSin saqarTvelos soflis meurneobaSi unda saqmianobdes daaxloebiT 215 aTasi adamiani. gasaTvaliswinebelia isic, rom Cven, saqarTvelos soflis meurneobis savargulebis raodenobad aRebuli gvaqvs daaxloebiT 2,5 mln ha, Tumca, am monacemis gazrda minimum 20%-iT aris SesaZlebeli. savarguleb­Si dRes arsebuli sxvadasxva problemis daregulirebis Semdeg, cxadia, Sesa­bamisad gaizrdeba dasaqmebulTa potenciuri raodenobac. italiaSi soflis meurneobaSi erT dasaqmebulze modis 16,74 ha. saqarTvelos savargulebis raodenobis gayofiT am maCvenebelze miviRebT daaxloebiT 148 aTas dasaqmebuls, ungreTis analogiuri monacemis SemTxvevaSi gveqneba 136 aTasi, saberZneTis magaliTze miviRebT 191 aTass, xolo portugaliis magaliTze ki - 345 aTass. am xuTi qveynis mixedviT erT dasaqmebulze savargulebis saSualo maCveneblis ganxilvis SemTxvevaSi (rac 13,3 ha-s Seadgens) miviRebT daaxloebiT 186 aTas dasaqmebuls, xolo zemoT mota­nili maCveblebis pirdapir saSualo ariTmetikulis gamoTvliT – 207 aTass.**

**zemoT motanili maCveneblebis da saqarTvelos soflis meurneobis specifikis gaTvaliswinebiT, marTebuli agraruli politikis gatarebis SemTxvevaSi, SesaZlebelia erT dasaqmebulze soflis meurneobis savargule­bis optimalur raodenobad miviCnioT 10 ha. aseT pirobebSi saqarTvelos soflis meurneobaSi dasaqmdeba minimum 250 aTasi adamiani, romelTa Sromis mwarmoebluroba da Sesabamisad Semosavlebi aRniSnuli muSaxelisa da maTi ojaxis wevrebis socialur-kulturuli ganviTarebis maRal dones ganapiro­bebs.**

**saqarTvelos soflis meurneobaSi dasaqmebuli muSaxelis efeqtianobis zrdis umniSvnelovanesi rezervia soflis meurneobis sawarmoTa saqonliano­bis donis amaRleba. es maCvenebeli Cvens qveyanaSi amJamad metad dabalia da soflad mcxovrebTa Sinameur­neo­bebisaTvis Seadgens mxolod 37%-s.[1] aRniSnu­li monacemi mniSvnelovnad CamorCeba ara marto ganviTarebuli sabazro ekonomikis qveynebis analogiur maCveneblebs, aramed 1980-iani wlebis bolos soflad mcxovreb­Ta SinameurneobebSi warmoebuli produqciis saqonlianobis donesac (45%).[1]**

**garda warmodgenili meTodisa, arsebobs sxva mravali meTodic, romli­Tac SesaZlebelia analogiuri parametrebis gaangariSeba. maTgan, Cveni azriT, yvelaze mizanSewonilia soflis meurneobaSi SromiTi resursebis normatiu­li sidide ganisazRvros soflis meurneobis kulturebis da mecxoveleobis produq­te­bis warmoebis teqnologiuri rukebiT gaTvaliswinebuli moTxovne­bis safuZvelze. am meTodiT soflis meurneobaSi uSualod dasaq­mebulTa normatiuli sidide (optimaluri ricxovnoba), Cveni gaangariSebiT, 345-355 aTas kacs Seadgens, rac praqtikulad Seesabameba FAO-s monacems, romelic zemoT figurirebda Cven gaangariSebebSi. Tumca, momavalSi erovnu­li ekonomikis ganviTarebisa da qarTuli soflis specifikuri Taviseburebis gaTvaliswinebiT, SesaZloa maTi raodenoba optimisturi scenariT 300-330 aTas kacamde Semcirdes, anu soflad dRes mcxovrebi mosaxleobis 15-20 %-is farglebSi darCes (mxedvelobaSi gvaqvs meqanizaciis donis amaRleba, sasoflo-sameurneo warmoebaSi axali teqnologiebis danergva da sxva prog­nozirebadi progresuli mimarTulebebi). am maCvenebelTan erTad Tu gaviT­va­liswinebT soflis meurneobis savargulebis maqsimalur farTobs, romlis potencialic Cvens qveyanas gaaCnia, erT dasaqmebulze miviRebT 10-12 ha-s, rac daaxloebiT Seesabameba Cven mier zemoT moyvanil ganviTarebuli qveynebis analogiur maCveneblebs.**

**amrigad, arasworad migvaCnia mosazreba imis Sesaxeb, rom agrarul seqtorSi dasaqmebuli unda iyos mosaxleobis mxolod 2-3 procenti. Cveni azriT, soflad unda icxovros imdenma adamianma, ramden­is saSualebasac ama Tu im qveynis biogeoklimaturi potenciali, soflis meurneobisa da zogadad ekonomikis dargobrivi struqtura iZleva da romlis pirobebSi adgilobrivi agroresursebis yvelaze efeqtiani gamoyeneba miiRweva. saqarTvelosTvis es maCvenebeli minimum 2,3 mln adamiania, Tumca winaswar gamiznuli ekonomi­kuri (m.S. agraruli) politikis SemTxvevaSi, maSin rodesac saqarTvelos mzardi demografiuli maCveneblebi amis SesaZlebloebas mogvcems, Cveni qveynis araurbanuli dasaxlebebis tevadobis potenciali 4,5 mln adamianic SeiZleba iyos. swored aseT SemTxvevaSi SeiZleba vimsjeloT yvela arsebuli rezervis amoqmedebaze da soflad mcxovrebTa srulfasovan socio-kulturul yofaze.**

saqarTvelos, pirvel yovlisa, gansasazRvri aqvs ZiriTadi mizani da amoca­na soflis meurneobis sferoSi, romelic, Cveni azriT, SeiZleba iyos ori mimar­Tulebisa: pirveli, soflis, rogorc teritoriuli da socialuri erTeulis, SenarCuneba ganviTareba (am amocanaSi Sedis kulturuli da velu­ri landSaftebis dacvac) da meore, sasursaTo uSiSroebis uzrunvelmyo­fe­li soflis meurneobis struqtu­ris Camoyalibeba.

soflad mosaxleobis realuri dasaqmebisa da SedarebiT mokle droSi socialur-ekonomikuri ganviTarebis saTanado donis miRweva mxolod siste­muri cvlilebebiTa da kompleqsuri RonisZiebebis ganxorcielebiTaa SesaZ­le­beli. maT Soris erT-erTi mniSvnelovani adamianuri resursebis samewar­meo aqtivobis amaRlebaa. Mmas ki, avtomaturad mosdevs soflis mosaxleobis masobrivi dasaqme­ba, maTi Semosavlebis mkveTri zrda, agraruli Sromis avtoritetis amaRle­ba da soflis kompleqsuri da daCqarebuli ganviTareba. esaa cnebis `jansa­Ri saSualo fena~ realuri Sinaarsi.

unda gvesmodes, rom qveyanaSi mimdinare ekonomiku­ri procesebis uZiriTadesi produqtia janmrTeli, maRalkvalificiuri, socialurad da gonebrivad ganviTarebuli adamiani. igi qveynisTvis aranak­leb didi ganZia, vidre ekologiurad sufTa garemo da msoflioSi realize­badi produqcia.

Tanamedrove saxelmwifo sakuTari soflis meurneobis ganviTarebas mxolod Tavisufali bazris amara ar tovebs. igi ayalibebs mkafio prioritetebs da Semdeg sazogadoebrivi da kerZo seqtoris partniorobis fonze axorcielebs mis aRsrulebas. saqarTvelom, sxva civilizebul erTa msgavsad, unda gamokveTos prioritetebi soflis meurneobaSi. Cemi azriT, prioritetebi am sferoSi SeiZleba iyos ori mimarTulebis: **pirveli, soflis, rogorc yofis, SenarCuneba da meore, sasursaTo uSiSroebis uzrunvelmyofeli soflis meurneobis struqturis Camoyalibeba.**

**erTian sasoflo-sameurneo politikasTan erTad, saWiroa SemuSavdes da amoqmeddes soflis ganviTarebis politikac. soflis ganviTareba ufro farTo cnebaa, vidre soflis meurneobis ganviTareba. misi mizania soflis mosaxleobis socialuri statusis gaTanabreba qalaqis mosaxleobasTan (sofelsa da qalaqs Soris socialur-kulturuli gansxvavebebis Semcire­ba), rasac soflad mosaxleobis SenarCunebisTvis gadamwyveti mniSvneloba aqvs.**

**soflis, rogorc teritoriuli da socialuri erTeulis, ganviTarebis gareSe (soflis statusi, realuri TviTmarTveloba \_ arCeuli mamasaxlisi, institucionaluri da infrastruqturuli mowyoba – gza, wya­li, eleq­t­ro­e­ner­gia, jan­dac­va, baga-baRebi, skolebi, biblioTekebi, klubebi, kav­Sir­gab­mu­lo­ba, tran­s­por­ti, da­saq­meba da sxv.) qarTul sofels dacla, anu mosaxle­obis masobrivi emigracia emuqreba. Tu dRes moqmedi uaryofiTi tendenciebi SenarCunda, mokle xanSi aRar gveqneba ara marto soflis meur­neoba, aramed TviT sofelic ki.**

**amitomac sasoflo-sameurno politika aris, sxva yvela amocanasTan erTad (**mi­was­Tan ma­ra­di­u­li ur­Ti­er­Toba, sasursaTo uSiSroebis uzrunvelyofa, soflis ganviTareba da sxv.**), soflis mosaxleobis mofrTxilebisa da sazogadoebis gamosakvebad misi Sromis stimulirebis politika. asea jansaR qveynebSi \_ nakleb ganviTarebulidan dawyebuli da yvelaze ganviTarebuli de­mokratiebiT damTavrebuli. ra­dgan maT ician, rom waagebs yvela, visac araswori sasoflo-sameurno politika aqvs.**

**visac dRes saqarTvelos ekonomikis dagegmva da marTva avalia, ar aqvs imis daviwyebis ufleba, rom glexkaci aris (da yovelTvis iqneba, Tu mcdarma an danaSaulebrivma politikam ar SeuSala):**

**\_ soflis, rogorc sazogadoebis, erisa da ekonomikuri fuZe-erTeu­lis, mosaxle da Semnaxavi (soflis macocxlebeli da gardamqneli);**

**\_ (sasazRvro zonebSi) teritoriis guliT mondomebuli damcveli;**

**\_ naturaluri produqciis xarisxsa da raode­nobaSi gulwrfelad dainteresebuli meurne;**

**\_ STamomavlobis mravalricxovnobasa da ma­Ralxarisxovan aRzrdaSi dainteresebuli meojaxe;**

**\_ qveynis keTildReobasa da ZlierebaSi aseve gulwrfelad dainterese­buli moqalaqe.**

**amisaTvis mas sWirdeba:**

**\_ Tavisi ojaxis savsebiT damakmayofilebeli uzrunvelyofa;**

**\_ urbanulTan maqsimalurad miaxloebuli civilizaciuri komforti;**

**\_ urbanulTan miaxloebuli ganaTlebis saSua­leba bavSvebisaTvis;**

**\_ gonivruli xarisxi damoukideblobisa ekono­mikur partniorebTan saqmian urTierTobaSi (Rvinis qarxanasTan, sakonservo qarxanasTan, meqani­zaciiT momsaxurebis firmasTan, sawvaviT movaWresTan, Cais fabrikasTan, rZis Semgrovebel da gadammuSa­vebel sawarmosTan, xorckombinatTan, piruty­vis sasaklaosTan, logistikur centrTan, sacav-maci­varTan da a.S.);**

**\_ Tavisi STamomavlobisaTvis farTo (geogra­fiulad da socialurad) perspeqtivis imedi.**

ბუნებრივია, **miuxedavad imisa, rom soflis sazogadoebis ekonomikuri dedaboZi yovelTvis qarTveli glexi iqneba, misTvis srulfasovani cxovrebiseuli arealis Seqmna sxvadasxva saxis infrastruqturis formirebas gulisxmobs da aqve Tu gaviTvaliswinebT soflis meurneobis momijnave dargebSi dasaqmebu­lebs da saqarTvelos agroturizmis mniSvnelovan potencials, cxadi gaxde­ba, rom soflis meurneobaSi dasaqmebulTa wili araurbanul mosaxleobaSi (ukidures SemTxvevaSi), ar gadaaWarbebs evropuli qveynebis analogiur monacemebs.**

**cnobilia, rom ganviTarebul qveynebSi adami­anTa raodenoba, romlebic saqmianoben soflad (maswavleb­lebi, eqimebi, meqanizatorebi, melioratorebi, kulturisa da kavSirgambulobis muSakebi, mZRolebi, xandazmuli adamianebi da sxv.), rogorc wesi, didad (3-4jer) aRema­teba maT raodenobas, vinc uSualod dakavebulia soflis meurneobis produqciis warmoebiT (maT fermeris statusi gaaCniaT) anu xnavs, Tesavs, venaxsa da xexils uvlis, Tibavs, pirutyvsa da frinvels amravlebsa da uvlis da a.S.. xolo Tu ojaxis Sromisuunaro wevrebsac miviRebT mxedvelo­baSi, kvlav mivalT im monacemebamde, ris Sesaxebac zemoT vimsjeleT: saqarTve­los soflis mosaxleoba unda iyos aranakleb 2,3 mln-isa, xolo potenciali – 4,5 mln adamiania.**

**bunebrivia, am monacemebis realuroba didad iqneba damokidebuli qveyanaSi ganxorcielebul ekonomikur (m.S. agrarul da soflis ganviTarebis) politika­ze, miwis konsolidaciaze, sasoflo-sameurneo kooperaciis stimulirebaze, soflad sawarmoo da socialuri infrastruqturis ganviTarebaze da sxva aucilebeli proeqtebis ganxorcielebaze.**

ბოლოთქმა

ჩვენ, რა თქმა უნდა, გვესმის, რომ ზემოთ თქმულით არ ამოიწურება სოფლის, აგრარული წარმოების განვითარების შინარსი, პრობლემები, გამოწვევები, პერსპექტივის საკითხები. ჩვენ არ გვქონდა და არ შეიძლებოდა გვქონოდა ყველა კითხვაზე, რაც სოფელს ეხება, პასუხის გაცემის მიზანი. ამას მრავალი მკვლევარის შრომა და მრავალი ტომი სჭირდება. ჩვენ გვინდოდა ყურადღება გაგვემახვილებინა სოფლის მნიშვნელობაზე და ადგილზე კაცობრიობის თანამედროვე ცხოვრებაში, მისი მოწყობის საკითხებზე მხოლოდ ცალკეული საკვანძო შტრიხის მიხედვით. ამის გაკეთება განვიზრახეთ იმ მოსაზრებით, რომ აუცილებლად მოგვაჩნია ყველა თანამედროვე განათლებული ადამიანი ფიქრობდეს სოფელზე, გრძნობდეს მის მაჯისცემას, სატკივარს, მის როლს თავის ცხოვრებაში, შევხსენოთ მათ ის, რომ ჰარმონიული, მაღალცივილიზაციური მსოფლიოსათვის უცილებელია ქალაქისა და სოფლის თანაბარზომიერი განვითარება, ქვეყნებისა და ხალხების თანაბარზომიერ განვითარებასთან ერთად, რაც, ჩვენი აზრით, საერთოდ არ არის სათანადოდ გააზრებული.

შეიძლება ვთქვათ, რომ სოფლის პრობლემები საერთოდ მსოფლიოში უკანა პლანზეა. სოფლის ცივილიზებული, ჰუმანური განვითარების საკითხი კი უნდა იდგეს მთელი საზოგადოების ჰუმანური, პროგრესული განვითარების, საყოველთაო სიმახინჯეთა დაძლევის გამოწვევასთან ერთად. ამის გარეშე კაცობრობა მუდამ იქნება გახვეული რთულ წინააღმდეგობებში, რომლებიც მისი ცხოვრების ხარისხს დაბლა დასწევს და შესაძლოა დიდ საფრთხესაც შეუქმნის. არ არის მსჯელობა რაღაც ერგვაროვან მსოფლიოზე, ადამიანთა და ხალხთა ცხოვრების ერთფეროვნებაზე, რაღაც სრულ თანასწორობაზე, რაც ნონსენსია, არამედ ხელმოკლეობით გამოწვეული ტანჯვის არ არსებობაზე, სამართლიანობაზე, მაღალ ზნეობაზე, ადამიანთა შორის ჩაგვრის, დაკნინების, უუფლებობის, გულგრილობის, სიძულვილისა და მტრობის გადალახვაზე, გულშემატკივრობაზე, თანადგომაზე ყველგან, თუ გნებავთ, პლანეტარული მასშტაბით, მაშასადამე, ადამიანთა საყოველთაო ბედნიერების პირობებზე, ადამიანის ჭეშმარიტი არსების შესატყვის ღირსეულ ცხოვრებაზე ყველგან და ყველასთვის საერთოდ და სოფლად.

საჭიროდ მიგვაჩნია ხაზი გავუსვათ ერთ გარემოებასაც. ზოგიერთები დღეს ფიქრობენ არამიწიერ მიზნებზე - დედამიწიდან ადამიანის გასვლაზე კოსმოსში, კოსმოსური რესურსებით ცხოვრებაზე, კიდევ მეტი, ადამიანთა გადასახლებაზე სხვა პლანეტებზე. გაბედული მიზანია? თითქოს! მაგრამ არაგონივრული და არასაჭირო. ჩვენ დედამიწელებმა აქ, ჩვენს მშობლიურ პლანეტაზე, უნდა შევძლოთ მოვაწყოთ ბედნიერი ცხოვრება სოფლელთათვისაც და ქალაქელთათვისაც. ამისათვის ვიკმაროთ, რაც აქ გვაბადია. ის საკმარისია, როცა გონივრულად იქნება გამოყენებული! ვინც ამის შესაძლებლობას უარყოფს, მას არ სწამს ადამიანის სიდიადე, მომავალი. ჩვენ კი ჩვენი იდეალიზმი გვაძლევს ბიძგს ოპტიმისტურად შევხედოთ მომავალს, რომ homo sapibes-ი მოახერხებს განვითარების პროცესი პროგრესის გზით წაიყვანოს და არ დაუშვას სოფლის დავიწყებაც.
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