**פרשת משפטים-"וכי יזיד איש.."**

בתחילת פרשת משפטים לאחר דיני עבד עברי ואמה העברייה ישנם כמה פרשיות המתארים דיני רציחה (בשוגג ובמזיד) ומריבות בין אנשים היכולות להגיע עד כדי מיתה. **הרמב"ן[[1]](#footnote-1)** מסביר שפרשת משפטים הינה המשך ופירוט של עשרת הדברות ושהקב"ה ציווה את משה רבנו "שתזהירם אתה עוד שיתנו לבם למה שראו ויזהרו במצוות האלו שצויתים". פרשת רוצח ומכה היא כנגד הדיבר של "לא תרצח" המסודרים מהמקרה החמור לקל. בתחילה דיני הורג במזיד ובשוגג וגם דין הורג בערמה. לאחר מכן מדובר על מקרי מריבה והכאה שלאו דווקא מסתיימים בפגיעה בנפש.

נתמקד בדין המיוחד של ההורג בזדון ובערמה וכן לדין המיוחד של הלקיחה מעם המזבח.

**"וכי יזיד איש על רעהו להרגו בערמה מעם מזבחי תקחנו למות" (כא' יד').**

מהו הקשר בין תחילת הפסוק לבין סופו והאם יש קשר בין ההריגה הנעשית בערמה לבין הלקיחה מעם המזבח?

**האבן עזרא[[2]](#footnote-2)** מסביר על פי הפשט, פסוק זה הוא ניגוד לפסוק הקודם ("ואשר לא צדה...") בו רוצח בשגגה רשאי לנוס אל ערי המקלט. לעומת זאת הרוצח בערמה במזיד אפילו שינוס אל מזבח ה' אין המזבח קולטו.

**רש"י[[3]](#footnote-3)** מסביר שהפסוק מסייג את הדין הכללי של רוצח במזיד הנאמר בפסוק יב' **"מכה איש ומת מות יומת"** והוא רק בתנאי שקיימים הגורמים ב**אדם** של זדון וערמה. שהייתי יכול לחשובשגם רופא שהמית ושליח בית דין שהמית כשהכה את החייב במלקות ארבעים או האב המכה את בנו והרב הרודה את תלמידו וגם השוגג שהמיתו יהיו חייבים מיתה, לכן נאמר וכי יזיד להוציא את השוגג שפטור ונאמר בערמה להוציא את שליח בית דין ואת הרופא והרודה את בנו ותלמידו שלמרות שהן מזידין הן אינן מערימין ולכן יהיו פטורים ממיתה. על המילים שבסוף הפסוק "מעם מזבחי" רש"י מפרש ש"אם היה כהן ורוצה לעבוד עבודה תקחנו למות". ובפירושו על הגמרא בסנהדרין[[4]](#footnote-4) "שאם היה כהן רוצח ורוצה לעבוד מביאין אותו לידון בב"ד ובלבד שלא יורידוהו מעל המזבח ממש אם כבר התחיל דכתיב מעם מזבחי ולא מעל". כלומר שסוף הפסוק מסייג את דין הרוצח מבחינת **המקום** שאפילו שלא מאפשרים לכהן שרצח לעבוד עבודה אך אם כבר עלה על המזבח והתחיל לעבוד לא מורידים אותו. ערך עבודת ה' מודגשת כאן אפילו שנעשית ע"י כהן רוצח במזיד.

הנצי"ב מוולוז'ין[[5]](#footnote-5) מקשה מדוע הפסוק הזכיר דווקא את דין הכהן הרוצח הנלקח מעם המזבח ודין זה לא נזכר בסמוך למיתת בית דין אחרת שהרי הדין שווה בכולם? עוד שואל הנצי"ב מדוע לא נכלל דין זה כבר בפסוק יב' "מכה איש ומת מות יומת מעם מזבחי.."? ועוד, ערמה משמע שהוא ירא לעשות בפרהסיא ולכן עושה בסתר, אם כן איך יהיה כאן מיתת בית דין ללא התראה?

קושיות אלו מתבארות עפ"י הגמרא בסנהדרין[[6]](#footnote-6) בה מתואר דו שיח בין שלמה המלך ליואב כשהוא דן אותו על הריגתו את אבנר ועמשא ולבסוף הוא אכן נהרג על כך[[7]](#footnote-7) למרות שהיה אוחז בקרנות המזבח. התוספות מקשים מדוע יואב נתחייב מיתה והרי לא היתה התראה ואפילו אם נאמר שיואב היה חבר שאינו זקוק להתראה לא כן המקרה כאן שהרי יואב חשב שעמשא היה מורד במלכות ולכן היה שוגג. הם מתרצים שיואב נתחייב מיתה משום שהיה מורד במלכות. הנצי"ב מקשה ואומר שזה לא משמע שזו מסקנת הגמרא אלא על הריגת אבנר ועמשא יואב נתחייב מיתה. לכן יש ליישב עפ"י מה שכתב **הרמב"ם** בהלכות מלכים פרק ג' הלכה י' **"כל ההורג נפשות שלא בראיה ברורה או בלא התראה אפילו בעד אחד או שונא שהרג בשגגה יש למלך רשות להרגו ולתקן העולם כפי מה שהשעה צריכה...".** מובן עפ"י דבריו מדוע שלמה הרג את יואב גם ללא התראה. גם פסוקנו מסביר הנצי"ב מדבר על הריגה בערמה ותכנון מוקדם (המילה ויזד מתפרשת כמו "ויזד יעקב נזיד" כמו תבשיל המתבשל לאט) ולכן מובן שאין כאן התראה והמלך הוא שרשאי להרגו גם ללא בית דין ואפילו שהרוצח אוחז בקרנות המזבח. ההוא אמינא של יואב היתה שהוא נידון על כך שהוא מורד במלכות משום שתמך באדוניה ולכן חשב שאחיזה בקרנות המזבח יועילו אך שלמה דנו על שהרג את אבנר ועמשא.

**פנינים בפרשה**

בפרשת שומר חינם נאמר שאם השומר טוען שהפיקדון נגנב והגנב נתפס עליו לשלם שנים אך "אם לא ימצא הגנב ונקרב..." השומר יצטרך להשבע שהוא עצמו לא גנב את הפיקדון. בעל הטורים מציין ש"אם לא ימצא הגנב ונקרב" ראשי תיבות אליהו. כלומר כששנים הפקידו אצל השומר, אחד מנה ואחד מאתיים ויש ויכוח מי הפקיד כמה הכסף יהא מונח עד שיבוא אליהו. נקודה נוספת היא ש"אם לא ימצא הגנב" בגימטריא עולה ל"הוא עצמו גנב" כלומר יש חשד שהשומר עמו גנב ולכן הוא צריך שבועה.

על הפסוק "לא תהיה אחרי רבים לרעות" מפרש בעל אור החיים הקדוש עפ"י הגמרא בסנהדרין שאם פתחו כולם לחובה (כל הדיינים) הנידון פטור. מדובר על דיין שחושב שהנידון באמת זכאי וכל חבריו הדיינים חייבו את הנידון ולכן הוא חושב שהוא גם יכריע שהנידון חייב כדי שיתקיים הכלל שאם פתחו כולם לחובה פטור וכך תתקיים מחשבתו הראשונה והוא יצא זכאי. על כך אומר הפסוק "לא תהיה אחרי רבים לרעות" אל תלך אחרי דעת כולם לחייב את הנידון אם זו לא דעתך באמת.

1. פרק כא' פסוק ב ד"ה "וכאשר" [↑](#footnote-ref-1)
2. על הפסוק ד"ה "מעם מזבחי" [↑](#footnote-ref-2)
3. על הפסוק ד"ה "וכי יזיד" [↑](#footnote-ref-3)
4. דף לה' עמוד ב' [↑](#footnote-ref-4)
5. על הפסוק ד"ה "מעם מזבחי תקחנו למות" [↑](#footnote-ref-5)
6. דף מט' עמוד א' [↑](#footnote-ref-6)
7. מתחילת הגמרא משמע שליואב אכן הייתה סניגוריא טובה לגבי הריגת אבנר שהרי אבנר יכל להציל את עשהאל באחד מאבריו אך על הריגת עמשא לא הייתה לו תשובה טובה (הוא טעה וחשב שהוא מורד במלכות) אך לפי סוף הגמרא משמע שעדיין נהרג גם בגלל אבנר. החמרא וחיי (הרב שטיינזלץ מביא את דעתו) מסביר שלמרות שליואב הייתה הצדקה עדיין לא היה צריך להרוג את אבנר משום שאין זו חובה ומשום שאבנר גדול וצדיק היה. [↑](#footnote-ref-7)